النقاط الأخلاقية الثابتة: توجهات معاصرة للأخلاق اللاطبيعية

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

تاريخ الاستلام: ١٨/ ١/ ٢٠٢٣
تاريخ القبول: ٢٦/ ١/ ٢٠٢٣
تاريخ النشر: ١/ ٤/ ٢٠٢٣

الكلمات المفتاحية:
الواقعية الأخلاقية، اللا طبيعية، الحقيقة المفاهيمية، الإشراف، الخلاف الأخلاقي .

ملخص البحث:

تم التخلي عن الواقعية الأخلاقية غير الطبيعية من قبل الفلاسفة في مكان ما في منتصف القرن العشرين ، عندما تُركت لتصدأ وتنسى، على الرغم من حقيقة أن الرؤية أصبحت صدئة ، إلاّ أنها لم تضيع. مما أثار استياء الكثيرين ، أن هذا النوع من الواقعية الأخلاقية (من الآن فصاعدًا ، مجرد غير طبيعية) تم استرداده واستعادته وعاد إلى المحادثة الميتاأخلاقية السائدة كوجهة نظر تستحق معالجة دقيقة. هدف هذا البحث إظهار الموارد التي يجب على الواقعية الأخلاقية غير الطبيعية مواجهة الانتقادات الفلسفية والمعرفية من خلال تعزيز وجهة النظر في بعض المجالات الجديدة. سوف ندافع عن الادعاء الأساسي بأن هناك العديد من الادعاءات الأخلاقية الموضوعية التي هي أيضًا حقائق مفاهيمية غير طبيعية. يُشار إلى هذه الأفكار بالنقاط الأخلاقية الثابتة. يجب أن ندعي أنه يجب أن يكون لهم دور في أي قانون أخلاقي يحكم الأنواع التي يمكن مقارنتها بأنفسنا في الكواكب مثل كوكبنا. يمكن لعلماء الطبيعة أن يبتدعوا نظرية تتقبل الانتقادات الأكثر بروزًا التي وجهت إليها وجذابة للغاية في حد ذاتها من خلال الالتزام بتصريحات حقيقية من هذا النوع. نحن ندرك أن تقديم التزامات من هذا النوع في الأنطولوجيا له ثمن. على الرغم من أننا نعتقد أن الالتزامات من وجهة نظرنا لا تضيف أي ألغاز جديدة وغير مرحب بها ، فإننا مع ذلك نحتاج إلى شرح أنفسنا. سنحقق ذلك بالطريقة التقليدية ، مع التأكيد على جميع الأعمال المفيدة التي تقوم بها مساهماتنا الوجودية. نأمل أن نثبت أن الفجوة بين المذهب غير الطبيعي والمذهب الطبيعي قد لا تكون كبيرة كما افترض الكثيرون ، وكذلك أن نسختنا المفضلة من اللاطبيعية يمكن أن تقدم ، بطريقة موحدة بشكل مبهج ، إجابات مرضية لتحديات مثل تلك التي تم الاستشهاد بها سابقًا. يشكك في مؤهلات وجهة النظر المعرفية والميتافيزيقية.

النقاط الأخلاقية الثابتة: توجهات معاصرة للأخلاق اللاطبيعية

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

Moral Fixed Points: Contemporary Approaches to Unnatural Ethics

Amal Ali Falhi/ Imam AL-Kadhum College (IKC)

Received: 18 /1/2023
Accepted:26/1/2023
Published:1/4/2023
Keywords:
moral realism, abnormality, conceptual truth – supervision – ethical dispute.

Abstract

Unnatural moral realism was abandoned by philosophers somewhere in the middle of the twentieth century, when it was left to rust and be forgotten. Despite the fact that the vision has become rusty, it is not lost. To the dismay of many, this kind of moral realism (henceforth, just unnaturalism) has been redeemed, restored, and returned to the mainstream metaethical conversation as a view worthy of careful treatment. The aim of this article is to show the resources that abnormal moral realism has to counter philosophical and epistemological criticisms by strengthening the view in some new areas. We will defend the basic claim that there are many objective moral claims that are also unnatural conceptual truths. These ideas are referred to as moral fixed points. We must claim that they must have a part in any moral law that governs species comparable to ourselves on planets like ours. By adhering to true statements of this kind, naturalists can devise a theory which is both receptive to the more remarkable criticisms which have been made of it and is very attractive in itself. We know that making commitments of this kind in ontology comes at a price. Although we think that obligations from our point of view do not add any new and unwelcome mysteries, we nevertheless need to explain ourselves. We will do it the traditional way, emphasizing all the beneficial work that our existential contributions do.

النقاط الأخلاقية الثابتة: توجهات معاصرة للأخلاق اللاطبيعية
آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

مقدمة البحث

ألقى الفلاسفة في النهاية الواقعية الأخلاقية غير الطبيعية على النظرية الفلسفية في منتصف القرن العشرين، تاركين إياها الصدأ والسقوط في الغموض. على الرغم من حقيقة أن الرؤية أصبحت صدئة ، إلا أنها لم تضيع. لدهشة الكثيرين ، تم استرداد اللاطبيعية فقط – هذا النوع من الواقعية الأخلاقية – واستعادته وأعيد تقديمه كمنظور يستحق اهتمامًا جادًا في المحادثة الميتا الأخلاقية السائدة.(١)

تم انتقاد اللاطبيعية لكونها عرضة للعديد من القضايا المستمرة والمنتشرة ، حتى في إصداراتها الأكثر تقدمًا. بعض هذه المخاوف هي معرفية: يؤكد المنتقدون أن قناعاتنا الأخلاقية ليست فقط عرضة للصراع الشديد الذي لا يمكن حله ، بل تم تشويهها أيضًا من خلال تشويه العمليات الثقافية والتاريخية والتطورية. في ضوء هذه الاعتبارات ، يُعدُّ الدفاع عن المعرفة الأخلاقية مهمة صعبة حقق فيها غير الطبيعيين تقدمًا ضئيلًا نسبيًا. الالتزامات الأنطولوجية للغير طبيعية هي موضوع انتقادات إضافية. بالمقارنة مع الأشكال المختلفة من المذهب الطبيعي ، تبدو اللاطبيعية أكثر سهولة مع الألغاز الميتافيزيقية مثل الروابط الغاشمة الظاهرة بين الحقائق الأخلاقية وغير الأخلاقية.(٢)

يبدو أن المذهب الطبيعي الأخلاقي يعمل بشكل أفضل على هذه الجبهة. هدفنا في هذا البحث هو إظهار قدرات اللاطبيعية على معالجة قضايا مثل هذه من خلال إعادة توجيه المنظور. الادعاء الرئيسي الذي سنطرحه هو أن هناك عددًا من الادعاءات الأخلاقية الجوهرية التي هي أيضًا حقائق مفاهيمية غير طبيعية، مثل أنه من الخطأ تعذيب الناس فقط لأنهم أزعجوك وأنه من الخطأ اغتصاب طفل لمجرد إشباع شهوة المرء(٣). نشير إلى هذه الأفكار على أنها النقاط الأخلاقية الثابتة لأننا نعتقد أنه يجب تضمينها في أي مجموعة من المعايير الأخلاقية التي تحكم كائنات مماثلة لأنفسنا في عوالم مثل عالمنا. يمكن لعلماء الطبيعة إنشاء نظرية جذابة للغاية وقادرة على صد أشهر الانتقادات الموجهة ضدهم من خلال تكريس أنفسهم لمقترحات حقيقية من هذا النوع.

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

بعض الجوانب الفريدة لموقفنا تستحق الذكر على الفور. بادئ ذي بدء ، تشير وجهة نظرنا إلى وجود مجموعة متنوعة من الحقائق الصلبة غير الطبيعية ولا يُقصد بها أن تكون "خفيفة ميتافيزيقيًا" أو "ملتزمة" بأي شكل من الأشكال. يختلف موقفنا بشكل كبير عن موقف "الواقعيين المريحين" مثل رونالد دوركين ، وماثيو كرامر ، وديريك بارفيت ، وتي إم سكانلون الذين يجادلون بأنه على الرغم من وجود الحقائق الأخلاقية ، فليس لها "عواقب وجودية إيجابية."[٤]

مع التأكيد على أن هذه الحقائق تشمل النقاط الأخلاقية الثابتة[٥]، فإننا نرفض فكرة أنه لا توجد حقائق أخلاقية غير طبيعية. تحدد هذه المبادئ حدود التفكير الأخلاقي وتشكل أي إطار أخلاقي كامل إلى حد كبير لمخلوقات مثلنا في عالم مثل عالمنا لذا نقدم شرحاً مفصلاً عن طبيعة المفاهيم الأخلاقية وتأثيرها على الفكر.

وبناء عليه فإنّ مشكلة البحث تتبلور بأن فهم مثل هذه الالتزامات الوجودية ليست مجانية، على الرغم من أننا نعتقد أن التزامات موقفنا نتجنب إدخال أي ألغاز جديدة مرفوضة ما زلنا بحاجة إلى تقديم بعض التوضيح من خلال التأكيد على كل العمل العظيم الذي تم إنجازه من خلال مساهماتنا الأنطلوجية، سنقوم بذلك بالطريقة التقليدية نحن لا نهدف فقط إلى إظهار أن نسختنا المفضلة من اللاطبيعة يمكن أن توفر بطريقة موحدة وبشكل، مبهج إجابات مُرضية على التحديات مثل تلك المذكورة سابقاً والتي تثير التساؤلات حول المؤهلات المعرفية والميتافيزيقية لوجهة النظر ولكن أيضاً الفجوة اللاطبيعية وقد لا تكوّن المذهب الطبيعي على نطاق واسع على ما يعتقد الكثيرون.[٦]

اولا : مفهوم اللاطبيعية (الطبيعة والخصائص) :

نبدأ بتعريف اللاطبيعية كما نفهمها حاليًا. في رأينا ، أفضل طريقة للتعبير عن اللاطبيعية هي الإدعاء بالواقع الأخلاقي. نحن نتفهم أن غير الطبيعيين يقبلون ما يأتي:

الحقيقة الأخلاقية غير الطبيعية هي فكرة أخلاقية صحيحة ولكنها لا تتطابق مع بعض الحقائق الطبيعية أو تتحقق فقط من خلال بعض الواقع الطبيعي. هذا هو الادعاء المركزي. نقوم بتفكيك

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

هذه النظرية في القسمين ٤ و ٥ ، بإضافة العديد من الزخارف. في الوقت الحالي ، يجب أن نشير إلى أن هذه الأطروحة تهدف إلى أن تكون محايدة في مجالين أساسيين.

- أولاً : لا يوجد تفسير محدد لكيفية الوصول إلى الانقسام الطبيعي / غير الطبيعي في المطالبة الأساسية. الأدبيات السابقة لديها مجموعة متنوعة من المقترحات ، وكلها بها مشاكل. يفسر البعض الاختلاف من حيث المنهجية ، معتبرين أن الاستقصاء الأخلاقي يتم بشكل صحيح بطريقة تختلف اختلافًا جوهريًا عن تلك المستخدمة في العلوم العلمية. يرى آخرون أن الانقسام فلسفي ، مجادلين بأن الصفات الأخلاقية والحقائق من نوع مختلف. يؤكد آخرون أن اللاطبيعية تتميز بالالتزام بإعطاء الأولوية للمبادئ الأخلاقية الأساسية ، وهم يحددون الاختلاف الأساسي من حيث نظرية المعرفة[٧]. نظرًا لأن العديد من الأشخاص قد سبقونا ، فقد اخترنا التركيز على تفسير ميتافيزيقي. على الرغم من أنها ليست مؤهلة تمامًا كقوة ، إلا أنها لا تقترب أيضًا من تلبية متطلبات إنشاء خط بين الطبيعي والاصطناعي.
- ثانيا : تم بناء قائمتين كجزء من الخطة. يستخدم الأول فقط المصطلحات التي يتفق معظم المشاركين في هذه المناقشات على أنها طبيعية ، مثل تلك التي يمكن أن تكون معروفة تجريبياً أو لها وظيفة تفسيرية في العلوم التقليدية (أو يمكن إنشاؤها بالكامل أو يمكن اختزالها من الكيانات التي تلعب مثل هذا الدور التوضيحي) .
- مع هذا النهج ، من المفترض أن تحتوي القائمة الأولى على عبارات لـ:
  - أشياء مثل البروتونات وموجات الضوء .
  - صفات مثل أن تكون أخضر وتعاني من الألم .
  - أفكار مثل "الطاقة السلبية" و "الغضب".
- توضع المصطلحات التي هي مرشحة مباشرة لتصبح تعبيرات تتعلق بأشياء غير طبيعية ولكنها لا تدخل في القائمة الأولى في القائمة الثانية. قد يتم تضمين المصطلحات التي تشير إلى:

- مصطلحات مثل الإله أو الأسباب العملية .
- صفات مثل الخطأ الأخلاقي وغير المنطقي .
- ومفاهيم مثل "القيمة بطبيعتها" و "السامي".

المصطلحات في أي من القائمتين ليست ضمنية للإشارة بهذه الطريقة. حقيقة أن المصطلحات الموجودة في القائمة الأولى تتعلق بالكيانات الطبيعية وأن المصطلحات الموجودة في القائمة الثانية تشير إلى كيانات غير طبيعية لا تشير إلى أن هذه المصطلحات تشير في الواقع إلى بعضها البعض. قد تكون مثالية بيركليان صحيحة ، وفي هذه الحالة فإن العديد من العبارات في القائمة الأولى إما لا تشير إلى كيانات غير طبيعية أو تتعلق بها ، اعتمادًا على ما قلناه هنا. في المقابل ، سيتم حذف العديد من العبارات في القائمة الثانية أو سيتم تطبيقها فقط على الكيانات الطبيعية إذا كانت الفيزيائية الاختزالية صحيحة .[٨]هذه القوائم تخدم فقط الغرض الإرشادي لتحديد الاحتمالات القابلة للتطبيق لكونها أشياء طبيعية أو مصطنعة عندما نتخيل تطبيقها (إن وجد). وبالتالي ، فإن فكرة أن فئة الكيانات غير الطبيعية فارغة تتفق رسميًا مع الطريقة التي نميز بها الانقسام الطبيعي / غير الطبيعي.

ومع ذلك ، لا يتم إنشاء جميع الخيارات بشكل متساوٍ. نعتقد أنه من الممكن في الواقع اختزال الصفات الأخلاقية إلى الصفات الطبيعية. ما إذا كان هذا التخفيض ممكنًا أم لا سيعتمد على مدى جودة معالجة العديد من المشكلات الصعبة التي تنطوي على المتطلبات الصحيحة للهوية وتنوع السمات. من ناحية أخرى ، فإن إيماننا بأن المفاهيم الأخلاقية لا يمكن اختزالها إلى المفاهيم الطبيعية ، تدعمها حقيقة أنه لا يوجد نقاش مهم حول هذا الموضوع[٩]. تفسر حقيقة أن الأفكار كيانات ذات معايير فردية دقيقة تحت أي تفسير تقريبًا (جزئيًا) لماذا تبدو محصنة ضد الاختزال الطبيعي. نتيجة لذلك ، حتى لو كانت المفاهيم الأخلاقية والطبيعية مرتبطة بطبيعتها – على سبيل المثال، إذا أشارا إلى السمات الطبيعية ، كما يؤكد علماء الطبيعة – فلا داعي لأن تكون هي نفسها. مطلوب المزيد لضمان تحديد الفكرة ، وإن كنا لن نتوقع هذه الظروف الإضافية أو كيفية اكتشافها.[١٠]

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

على أي حال، سنفترض لأغراض ما تبقى من هذا القسم أن هناك مفاهيم أخلاقية وأن بعضها غير طبيعي. تلتزم المطالبة الأساسية بوجود حقائق غير طبيعية ، لكنها لا تقدم أي ادعاء بشأن وجود خصائص أو حقائق غير طبيعية (يُفترض في ذلك الوقت أن الافتراضات الحقيقية ليست حقائق). هذه طريقة أخرى يكون فيها موقفنا محايدًا بشكل ملائم. وهكذا نفصل أن: هناك حقائق أخلاقية غير طبيعية ولكن لا توجد حقائق أو سمات أخلاقية غير طبيعية وفقًا للحد الأدنى من اللا طبيعية. وتأتي جميع السمات والحقائق الأخلاقية بشكل طبيعي من:

- الحقائق الأخلاقية غير طبيعية بالإضافة إلى صفات وحقائق أخلاقية غير طبيعية ، وفقًا لمذهب اللاطبيعية القوي. كما سيتبين لاحقًا .
- نحن ندافع عن وجهة نظر قوية غير طبيعية قائمة على الروح (وإن لم يكن بالضرورة في النص). ما زلنا نرغب في الحفاظ على حيادنا الرسمي بشأن أي من هاتين النظرتين صحيح. نحن قادرون على القيام بذلك لأن كلا من اللاطبيعية البسيطة والقوية تتفق مع الفكرة الرئيسية التي نحاول إثباتها ، وهي أن هناك مجموعة متنوعة من الافتراضات الأخلاقية ، أو النقاط الأخلاقية الثابتة ، التي لها خاصيتان مميزتان:

أولاً : تشكلت من خلال مفاهيم أخلاقية غير طبيعية ، وثانيًا ، أنها ليست هي نفسها التي أصبحت صحيحة فقط من خلال الحقائق الطبيعية. بدلاً من ذلك ، فهي صحيحة بسبب طبيعة المفاهيم الأخلاقية غير الطبيعية التي تشكل ما هي عليه.

يشرح القسمان التاليان هذا الادعاء بالتفصيل من خلال تقديم حساب للمفاهيم التي يتم فيها النظر إلى النقاط الأخلاقية الثابتة كنوع من الحقيقة المفاهيمية ثم تحديد رسم تخطيطي لحساب النقاط الأخلاقية الثابتة.

ثانيا: النقاط الأخلاقية الثابتة

من خلال الإشارة إلى الخصائص التي يُفترض أنها رسمية للغاية والتي تمتلكها الافتراضات الأخلاقية ، بذلت محاولات لفترة طويلة جدًا لتأسيس مجال البيانات الأخلاقية. على سبيل المثال ، ادعى (R.M Hare) أن جوهر الالتزام يكون أخلاقيًا إذا كان من الممكن تطبيقه على جميع

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

المواقف وكان له أهمية قصوى[١١]. بينما يلفت "الفنيون التحليليون" الحديثون ، مثل فرانك جاكسون وفيليب بيتيت ، الانتباه إلى الخصائص الإضافية التي تميز الأخلاقي ، مثل قدرة الأحكام الأخلاقية على التحفيز وحقيقة أن السمات الأخلاقية تتفوق على السمات الوصفية[١٢]. يدعم ريتشارد جويس وجهة النظر الإضافية القائلة بأنه لا يوجد شيء مؤهل كنظرية أخلاقية إذا استبعدت فكرة التبرير القاطع للسلوك، والذي يُفترض أن يكون قابلاً للتطبيق في العالم الحقيقي. نحن مهتمون أيضًا بتحديد ما يشكل نظامًا أخلاقيًا مقابل نظام معياري آخر لأسباب ستتضح لاحقًا. لكننا نرغب في القيام بذلك بطريقة أخرى[١٣]. في البداية ، نؤكد أن أي شيء يمكن اعتباره نظامًا أخلاقيًا فقط إذا كان يحتوي على عدد كافٍ من النقاط الأخلاقية الثابتة.

نبدأ بتقديم المفردات الأساسية من أجل تطوير هذا المفهوم. لنفترض أن النظام الأخلاقي الأقل غرابة هو مجموعة شاملة ومتماسكة بما فيه الكفاية من المبادئ الأخلاقية التي تنطبق على البشر في بيئة مماثلة لوضعنا. نعني بعبارة "مجموعة كاملة إلى حد ما من الافتراضات الأخلاقية" مجموعة من الادعاءات التي تنطبق على جميع المواقف المحتملة تقريبًا التي قد يجد الفاعلون أنفسهم فيها والتي تنطوي على مجموعة متنوعة من الأحكام والاقتراحات الأخلاقية لتلك المواقف ، غالبًا بالاقتران مع الادعاءات التجريبية. نحن ندعي أن الأنظمة الأخلاقية قد تحتوي على مناطق غامضة. ومع ذلك ، غالبًا ما يكون لديها الوسائل لإصدار أحكام أخلاقية لا لبس فيها ، وقد تعمل مبادئها كمجموعة من التعليمات المتعمدة للوكلاء الذين يحاولون مواءمة أفعالهم وأحكامهم وردود أفعالهم مع المتطلبات الأخلاقية.

الكائنات المشابهة لنا هي بشر ، جسديًا ، وليست عرضة للانفجارات اليومية من فقدان الذاكرة الكلي ، وعرضة للملذات والآلام الجسدية والعاطفية والنفسية الأخرى ، وقادرة على الاستبطان والصداقة واحترام الذات ، مع درجة من التعاطف ، وبمهارات التفكير الاستنتاجي والاستقرائي أو الاستنتاجي على الأقل.[١٤]

وعالم مشابه لعالمنا هو العالم الذي يمكن أن يدعم الحياة ، حيث لا يظهر الأفراد ويختفون بشكل عشوائي ، إذ لا يُعرف عن المستقبل في جميع النواحي أنه مطابق تمامًا للماضي ، حيث يمكن

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

ملاحظة الأشياء المادية بعبارة أخرى ، حيث يتم التحكم في التعميمات الإحصائية التجريبية الواسعة التي تكون على الأقل مشابهة إلى حد ما لتلك المعمول بها على الأرض.

نحن نناقش مجموعة من تلك الأفكار ، التي أطلقنا عليها اسم النقاط الأخلاقية الثابتة ، يجب أن تكون حاضرة بالضرورة في أي نظام أخلاقي ، بغض النظر عن مدى غرابته ،وفئات المقترحات التي تتبادر إلى الذهن هي :

- من الخطأ التورط في مذبحة ترفيهية لشخص من رفاقك.
- من الخطأ التقصير في الوعد الذي يعتمد عليه الآخر لمجرد الراحة.
- من الخطأ إذلال الآخرين لمجرد المتعة.
- من الخطأ تعذيب الآخرين لمجرد أنهم أزعجوك.
- من الخطأ فرض أعباء شديدة على الآخرين لمجرد مظهرهم الجسدي.
- أمر مثير للإعجاب أخلاقيا أن نعرب عن امتناننا للمتبرع الذي نتجت هديته عن تضحية كبيرة تم القيام بها من دوافع إيثارية حصرية.
- هناك سبب أخلاقي لتقديم المساعدة لمن هم في محنة ، إذا كان من السهل جدًا تقديم هذه المساعدة وتأتي بتكلفة قليلة جدًا.
- إذا كان التصرف العادل بلا تكلفة ، إذن ، مع افتراض ثبات باقى المتغيرات ، يجب على المرء أن يتصرف بعدل.
- أحياناً تكون مصالح الآخرين أثقل أخلاقياً من مصالحنا.
- من الخطأ إشباع رغبة معتدلة إذا كان هذا يتطلب قتل العديد من الأبرياء.

ندخل أربعة محاذير مهمة في هذه المرحلة. أولاً ، نظرًا لأننا مهتمون هنا فقط بما يمكن عدّه نظامًا أخلاقيًا لكائنات مثلنا ، في عوالم مثل عالمنا ، يجب أن تتضمن جميع الأمثلة المذكورة أعلاه ، بالمعنى الدقيق للكلمة ، هذه المؤهلات. لذلك ، على سبيل المثال ، يجب قراءة أول هذه الأمثلة: بالنسبة لكائنات مثلنا ، في عوالم مثل عالمنا ، من الخطأ تمامًا الانخراط في مذبحة ترفيهية لشخص زميل. من الآن فصاعدًا ، سنقوم بحذف هذه البنود التمهيدية ومحددات (pro

tanto) ، على الرغم من أن جميع الأمثلة اللاحقة للنقاط الأخلاقية الثابتة يجب أن تُفهم على أنها تشملهم.(١٥)

ثانيًا ، قائمة النقاط الثابتة التي قدمناها غير مكتملة. وعلى الرغم من أننا نفضل أنفسنا بإتقان مفاهيمي كافٍ للتأكيد بثقة على حقيقة هذه المقترحات ، فإننا نعترف بالاحتمال الذي نناقش طريقته في المحور (٥). أننا أخطأنا في تكوين القائمة. نحن ندرك أن الأنظمة الأخلاقية المختلفة ستعطي أولوية تفسيرية لأنواع مختلفة من المفاهيم الأخلاقية. سيقلل البعض من أهمية المفاهيم الواجبة ، مما يجعل مفاهيم الخطأ والواجب والجواز مشتقة من تلك المفاهيم التقييمية أو الأريتية أو القائمة على العقل (أو، بشكل أكثر جذرية، القضاء على استخدام المفاهيم الواجبة تمامًا). سيكون الآخرون أكثر راحة في وضع المفاهيم الواجبة في مركز نظامهم الأخلاقي. في حين أن صياغتنا الخاصة للنقاط الثابتة تستخدم مفاهيم واجبة ، نحن لا نتخذ أي موقف رسمي بشأن ما إذا كانت صياغتنا هي الأفضل أم الصيغة القانونية. أولئك الذين يرغبون في فهم النقاط الثابتة من حيث الفئات الأخلاقية الأخرى ، مثل الأفضل أو الأسوأ من الناحية الأخلاقية ، يجب أن يشعروا بالحرية لفعل ذلك. النقطة المهمة هي أن جميع الأنظمة الأخلاقية ستوظف المفاهيم المعيارية للتعبير عن التقييمات الأخلاقية السلبية والإيجابية ، وأن أنواعًا معينة من السلوك ، كمسألة مفاهيمية ، تستحق بالضرورة اللوم الأخلاقي (سواء بسبب خطأها ، أو سوءها ، أو الشر ، أو القوة التي تعطي العقل) ، في حين أن الآخرين ، من الضرورة المفاهيمية ، يستحقون تقييمًا أخلاقيًا إيجابيًا.

أخيرًا ، في رأينا ، تحدد النقاط الأخلاقية الثابتة حدود مثل هذا النظام ، وتميزه عن الأنظمة المعيارية الأخرى، حتى لو كانت قد تكون أو لا تكون الأساس النظري لنظام أخلاقي غريب الأطوار – نتناول هذا الموضوع لاحقًا. ضع في اعتبارك كيف يمكننا رسم خريطة للعديد من الأنظمة المعيارية الحالية والمحتملة كما لو كانت مناطق على أطلس للفضاء المعياري. يمكن النظر إلى النظام الأخلاقي اللامركزي على أنه منطقة يمكن التعرف عليها ، وإن لم يتم تحديدها بشكل سيئ ، من الفضاء المفاهيمي في هذا الأطلس. يتم تحديد هذه الحدود من خلال النقاط

الأخلاقية الثابتة، والتي تميز هذا النظام الأخلاقي عن الأنظمة المعيارية الأخرى مثل تلك التي تنظم الأمور التحوطية والجمالية.

في رأينا ، هناك حدود مفاهيمية لما يمكن عدّه عناصراً لنظام أخلاقي غريب الأطوار. نحن نجادل بأنه نظرًا لوجود حدود واضحة لشروط تطبيق ما يسمى بالمفاهيم الرفيعة مثل "الخطأ" ، فإن هذه المفاهيم تتصرف بشكل أشبه بالمفاهيم السميكة أكثر مما يعتقد الكثيرون.

ثالثا: طبيعة الحقيقة

هل هناك طريقة مضيئة لوصف اللاطبيعية؟ لقد اقترحنا أن طريقة لفعل . علي فرض أن وجهة النظر تلك ملتزمة بما يأتي:

الادعاء الأساسي: هناك حقائق أخلاقية غير طبيعية في القسم الأخير، أضفنا بعض المحتوى إلى هذا الادعاء المجرد، مع التأكيد على أنه من بين الحقائق غير الطبيعية توجد النقاط الأخلاقية الثابتة ، والتي تشكل أي نظام أخلاقي غريب الأطوار. مشروعنا في هذا القسم هو تعميق وتوسيع عرضنا للنقاط الأخلاقية الثابتة ، وتقديم حساب يعتبر بموجبه نوعًا من الحقيقة المفاهيمية.

لقد قلنا إن النقاط الأخلاقية الثابتة هي مرشحة معقولة للغاية لكونها حقائق أخلاقية من الدرجة الأولى. كما أنها مكونة لأي شيء يستحق أن نطلق عليه نظامًا أخلاقيًا غريب الأطوار. للعودة إلى الاستعارة التي اعتمدنا عليها ، فإنهم يثبتون حدود مثل هذا النظام الأخلاقي ، ويستمتعون ، كما سنضعه ، بالإطار (الحالة) .

في حوار مع رونالد دوركين ، تخطو شارون ستريت – الذي ليس مؤيدا للواقعية – خطوة إلى الأمام. كتبت ستريت أنه يبدو "من الجنون" إنكار أن ذبح طفل صغير أمام عيني أمها الأسيرة أمر خاطئ[١٦]. يبدو هذا صحيحًا تمامًا، في الواقع ، يبدو لنا هذا النوع من الأدلة التي يجب على المرء أن يتوقعها لأي اقتراح يمكن اعتباره نوعًا من الحقيقة المفاهيمية.

ليس لدينا معيار عام لتحديد ما إذا كان الاقتراح (p) نوعًا من الحقيقة المفاهيمية ، ولكن هناك العديد من الدلائل على أننا في الجوار. أولاً ، تتمتع (p) بحالة إطار العمل ، وتحدد الحدود فيما يتعلق بما يعتبر نوعًا من الموضوعات. ثانيًا ، يميل إنكار (p) إلى إثارة الحيرة بين المختصين

بالمفاهيم المكونة لها. ثالثًا ، يمكن معرفة(p) مسبقًا ، وذلك ببساطة عن طريق الفهم الكافي لمكوناتها وعلاقاتهم ببعضهم البعض.

نعتقد أن النقاط الأخلاقية الثابتة تحمل كل هذه العلامات لكونها نوعًا من الحقيقة المفاهيمية. إذا كانت صحيحة ، فهي بالضرورة صحيحة. علاوة على ذلك ، فإنهم يتمتعون بوضع إطار العمل ، ومن المعقول أن ينكرهم أن يثير الحيرة بين أولئك الأكفاء بمفاهيمهم المكونة لهم ، وهم مرشحون جيدون لكونهم معروفين مسبقًا إذا كانوا معروفين على الإطلاق[١٧]. أما"علامات" الحقائق المفاهيمية مطالبتنا ليست أن الاقتراح يستلزم تجسيد جميع العلامات الأربع أنها نوع من الحقيقة المفاهيمية ، فقط لأن لدينا سببًا وجيهًا للاعتقاد بأنها كذلك.

نحن ندرك جيدًا المقاومة التي من المرجح أن تستقبل ادعائنا بأن الأخلاق ثابتة النقاط هي نوع من الحقيقة المفاهيمية. لابد أن تأتي هذه المقاومة من كليهما مؤيدي ومعرضي اللاطبيعية الأخلاقية. فالبنسبة لمؤيدي اللاطبيعيية سيجدون ذلك الموقف غير متوافق مع حجة السؤال المفتوح ، والتي تعد واحدة من الدوافع الأولية لوجهة نظرهم. أما معارضي اللاطبيعية – مثل منظري الخطأ – سيعتقدون أنه من الصعب للغاية (على أقل تقدير) تعيين خطأ مفاهيمي لهؤلاء الذين يرفضون النقاط الأخلاقية الثابتة. لا يزال آخرون سيقبلون حقيقة النقاط الأخلاقية الثابتة، مع إنكار وضعها كنوع من الحقيقة المفاهيمية. هذه بالتأكيد مخاوف تستحق المعالجة. لكن قبل أن نقوم بهذه المهمة ، نحتاج أولاً إلى ذلك محو أي سوء فهم محتمل.

اعتاد العديد من الفلاسفة على التفكير في الحقائق المفاهيمية على أنها شكلية أو الحقائق المطلقة ولكننا لا ننتهج نفس النهج ، فنعتقد أن بعض الحقائق المفاهيمية لها محتوى جوهري ولا يلزم أن تكون كذلك حقائق بديهية. قد تبدو النقاط الأخلاقية الثابتة عبارة عن حشو فارغ ، لكنها ليست كذلك. تتميز النقاط الأخلاقية عن العديد من الافتراضات غير الأخلاقية التي يُنظر إليها بشكل معقول على أنها مفاهيمية الحقائق. هذا الاعتقاد الحقيقي المبرر غير كافٍ للمعرفة ؛ أن الله ممكن الوجود يستلزم أو وجود الله الضروري ؛ قد تكون هذه العبارات ذات المعنى لا

يمكن التحقق منها تجريبياً أو تحليليا – هذه حقائق جوهرية– ، بالتأكيد ، و مع ذلك أيضًا مرشحين جيدين لتكون حقائق مفاهيميًا.

ومع ذلك ، فإن معقولية ما إذا كانت فرضية ما هي نوع من الحقيقة المفاهيمية تعتمد على كيفية فهم المرء لطبيعة الافتراضات وطبيعة المفاهيم التي تتكون منها. فطبيعة المفاهيم تساعد على إثبات الادعاء بأن النقاط الأخلاقية الثابتة هي مرشحة معقولة لكونها نوعًا من الحقيقة المفاهيمية. في هذا الصدد ، هناك جزءان مهمان من مشروعنا – الدفاع عن الادعاء بأن النقاط الأخلاقية الثابتة هي نوع من الحقيقة المفاهيمية والالتزام بحساب معين لطبيعة المفاهيم.(١٨)

لنبدأ بالمفاهيم. إن الموقف الذي ندافع عنه فيما يتعلق بطبيعة النقاط الأخلاقية الثابتة يعتمد على فهم تقليدي شامل للمفاهيم ومساهمتها في الفكر ، والذي يمتد من أرسطو إلى فريجه. وفقًا لهذا الفهم ، الذي سنسميه النظرة التقليدية، فإن للمفاهيم ثلاث خصائص مميزة.

أولا: المفاهيم ليست كيانات عقلية أو لغوية. إنها ليست أفكارًا في الرأس ، أو جملًا في الدماغ ، أو أي شيء من هذا القبيل. بدلاً من ذلك ، فهي طرق مجردة وقابلة للمشاركة ومستقلة عن العقل في التفكير في الأشياء وخصائصها. على هذا النحو ، فهي موضوعية للغاية ، "هناك" أنواع من الأشياء ، أشياء غير عقلية لا يعتمد وجودها على توظيفنا لها في الفكر أو اللغة. تتضمن أمثلة المفاهيم ليس فقط تلك المفاهيم التنبؤية مثل "كونك حصان" ، ولكن أيضًا تلك التي لا تلعب (أو لا تحتاج) دورًا تنبؤيًا ، مثل العروض التوضيحية (على سبيل المثال ، "ذلك ،" هناك") وربما المؤشرات (على سبيل المثال ، "الآن" ، "اليوم").

ثانيًا: المفاهيم هي اللبنات الأساسية أو المكونات الفرعية للقضايا ، والتي هي في حد ذاتها أهدافًا للاعتقاد والمواقف الافتراضية الأخرى. إذا كان هذا صحيحًا ، فإن العديد من الافتراضات تتشكل من خلال مفاهيم الأشياء والخصائص ، وليس من خلال الأشياء والخصائص نفسها. ومع ذلك ، فإن وجهة النظر التقليدية تتمتع بالمرونة للسماح لهذه المقترحات بأن تأتي في عدة أشكال. قد يكون الأمر ، على سبيل المثال ، أن بعض الافتراضات لا تتكون بالكامل من المفاهيم والعلاقات ولكن أيضًا من قبل الأفراد. ما يسمى بالقضايا الفردية مثل أن يمتلك أوباما زوجًا من

النظارات ، على سبيل المثال ، قد يكون أوباما نفسه أحد الناخبين. وبالمثل ، كما اقترح فلاسفة مثل هيلاري بوتنام ، قد تكون الافتراضات المتعلقة بالأنواع الطبيعية لا تتشكل بالكامل من خلال المفاهيم والعلاقات ولكن من خلال الأنواع نفسها.[١٩]

فمثلا الافتراض بأن جالونًا من الماء يزن ثمانية أرطال ، قد يكون أحد مكوناته ليس مفهوم "الماء" و. فيما يلي، نفضل أن نظل محايدين بشأن ما إذا كانت هناك افتراضات مع مكونات مثل هذه ؛ النقطة المهمة هنا هي أن وجهة النظر التقليدية ترى المفاهيم على أنها جزئية على الأقل ، وأحيانًا (بالإضافة إلى العلاقات) مكونات شاملة للقضايا ، والتي هي مكونات الفكر.[٢٠]

ثالثًا: وفقًا لوجهة النظر التقليدية ، فإن المفاهيم ليست مجرد مكونات فرعية للقضايا ؛ إنها أيضًا أدوات مرجعية أو طرقًا لوضع الأشياء في الاعتبار والتي تمكن المفكرين من الرجوع إلى أشياء مثل الأشياء والخصائص. على الرغم من أن المفاهيم لا تحتاج إلى أن تنطبق على الأشياء الفعلية أو الخصائص أو ما شابه – حيث قد لا يوجد أي منها يقع تحتها – فإن وظيفتها هي التي تهدف إلى تطبيقها عليها. في الواقع ، في مجموعة من الحالات النموذجية ، تحدد المفاهيم بالضرورة نطاق الكيانات التي تدور حولها[٢١]. وفي هذا الصدد ، تبدو المفاهيم مختلفة جدًا عن الكيانات اللغوية مثل الكلمات. فمفهوم "كونك مخطئ" ، على سبيل المثال ، لا يمكن أن يكون هو المفهوم الذي هو عليه إذا لم يكن عن الخطأ ؛ إنه ينتمي إلى جوهر المفهوم أنه ينطبق بالضبط على تلك الأشياء الخاطئة (إذا كان هناك أي من هذه الأشياء). على النقيض من ذلك ، يمكن أن تكون كلمة "خطأ" هي الكلمة حتى لو لم تكن تتعلق بالخطأ. ما الذي يحدد ما إذا كان هذا المصطلح ينطبق على جميع الأشياء الخاطئة فقط؟ إذا كان الرأي التقليدي صحيحًا ، فهو حقيقة أن المصطلح يعبر عن مفهوم "الخطأ."[٢٢]

وفقًا لوجهة النظر التقليدية ، فإن عبارة مثل "أ هو ب " هي حقيقة مفاهيمية إذا كانت جزءًا من "افتراض" ، والتي تتطلب أن كل ما يتوافق مع "ب" يرضي أيضًا "كونه غير صحيح" (في عالم بما فيه الكفاية لنا). ومع ذلك ، بمجرد أن ندرك أن المفاهيم لها جوهرها ، يمكننا تحديد ما يعنيه أن يكون البيان حقيقة مفاهيمية. وفقًا لمؤيدي وجهة النظر التقليدية ، فإن الأفكار هي المعاني التي

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

تنقلها كلماتنا. لا يزال بعضها مخفيًا عنا ، في حين أن البعض الآخر قد لا نعرفه أبدًا بسبب تعقيده. تختلف الحقائق التحليلية عن الحقائق المفاهيمية في أن الأولى هي افتراضات والأخيرة ليست كذلك.(٢٣)

بالنظر إلى هذه النقاط ، يمتلك غير الطبيعيين الموارد اللازمة لتجاوز مطالبهم الأساسية والمضي قدمًا:

الادعاء الأساسي المزين: هناك حقائق أخلاقية غير طبيعية. تتضمن هذه الحقائق النقاط الأخلاقية الثابتة ، والتي هي نوع من الحقيقة المفاهيمية ، لأنها افتراضات صحيحة من حيث جوهر المفاهيم المكونة لها.(٢٤)

الادعاء الأساسي المزين هو ضمني للجمع بين النظرة التقليدية للمفاهيم والأطروحة القائلة بأن النقاط الأخلاقية الثابتة هي حقائق مفاهيمية تتكون من مفاهيم أخلاقية غير طبيعية. لنفترض أننا نفترض أن النقاط الأخلاقية الثابتة صحيحة بالنسبة للضرورة المفاهيمية. ونفترض أيضًا أننا نفترض أن هذه الحقائق صحيحة تتكون من مفاهيم أخلاقية ، وهي غير طبيعية. المطالبة الأساسية المزخرفة تتبع على الفور. النقاط الأخلاقية الثابتة صحيحة بحكم المفاهيم المكونة لها، وبعضها غير طبيعي.(٢٥)

رابعا: النتائج المعرفية

الادعاء الأساسي المزين هو أطروحة وجودية تخبرنا بشيء عن طبيعة مجموعة من الحقائق الأخلاقية. في القسم التالي ، سنقوم بتفكيك هذه الأطروحة بمزيد من التفصيل ، معتبرين أنها تجعل اللاطبيعية موضعًا جذابًا للغاية بالنسبة للواقعيين من جميع الأنواع لقبوله. الآن ، ومع ذلك ، دعونا نسلط الضوء على بعض الآثار المعرفية.

تحقيقا لهذه الغاية ، نقوم بالتطبيق علي الشخصية العدمية . لا يملك العدمي معتقدات تجريبية غريبة الأطوار، مثل الاعتقاد بأننا نستمتع بالألم. ومع ذلك ، فهو ينفي بصدق صحة أي من النقاط الأخلاقية الثابتة. يجب أن نضيف أن العدمي لا يجب أن يكون وحشًا أخلاقيًا. قد يكون كارهًا بشدة لأداء أي شخص لأعمال مروعة ، مثل (للإعلان على مثال Street السابق) قتل

طفل صغير في حضور والدته الأسيرة. قد يقر أيضًا بأن قتل الطفل بهذه الطريقة يبدو خطأً ، حتى عند التفكير. ومع ذلك ، فإن العدمي ينفي أنك لو ارتكبت مثل هذا العمل المروع ، كنت ستفعل أي شيء غير أخلاقي.[٢٦]

ماذا يجب أن يقول غير الطبيعيين عن العدمي؟ إذا كانت النقاط الأخلاقية الثابتة هي نوع من الحقيقة المفاهيمية ، فيجب على غير الطبيعيين القول إن العدمي يعاني من نقص مفاهيمي. من المفترض أن يتألف هذا النقص من كون الشخص العدمي بحيث:

- يفتقر إلى المفاهيم ذات الصلة ، مثل مفهوم "كونك على خطأ".
- لا يفهمها بشكل كافٍ ، ولا يراها تنطبق على بعض الحالات النموذجية .
- لديه فهم مرتبك لها ، ربما يعتقد أن مفهوم "كونك خاطئ" لا ينطبق على الأفعال المتخذة تجاه أولئك الذين ينتمون إلى "مجموعة خارجية" ، مثل تلك التي تم انتزاعها في المعركة ؛ أو فشل في تقدير أو الاعتراف بالآثار الواضحة للمفاهيم المعنية ، بسبب البعض جانب من سيكولوجيته أو وضعه الذي يمنعه من الاعتراف بأن القتل خطأ (على الرغم من أنه قد يبدو له خطأ). في حالات الفشل من هذا النوع الأخير ، قد يكون عدم التقدير أو الإقرار بسبب أن العدمي تأثر بشدة بحجج ماكي من الشذوذ بأنه لا توجد حقائق أخلاقية. أو ربما يكون ذلك بسبب حيرته من فكرة أن العالم الذي يصفه العلم يمكن أن يشمل أيضًا قيمًا ليست من إبداعنا. أو ، بشكل أكثر قتامة ، قد يكون ذلك لأنه مثل مجرم الحرب النازي هيرمان جورينج ، الذي برر المذبحة التي أمر بها من خلال مناشدة حب شعبه المتحمسين.

في المقام الثاني ، لا تعني وجهة نظرنا أنه إذا كان شخص ما يعاني من نقص مفاهيمي ، فإنه يكون مرتبكًا من الناحية المفاهيمية. وهذا يعني أن وجهة نظرنا لا تعني أن مثل هذا الشخص يطبق المفاهيم الأخلاقية بشكل غير صحيح ، أو يقوم بالتمييز التعسفي فيما يطبقها عليه ، أو أنه يخلط بشكل خطير في الأفكار التي تربطه بهذه المفاهيم. لأنه ، كما نفكر فيه ، مفهوم لا يحتاج النقص إلى التباس مفاهيمي بالمعنى الذي أوضحناه للتو ؛ يمكن أن تتمثل ببساطة في الفشل في تقدير أو الاعتراف بالآثار الواضحة لمفهوم ما أو تطبيقه على حالة معينة. وبخلاف

ذلك ، في بعض الحالات ، يمكن أن يتألف النقص المفاهيمي ليس فقط من تطبيق مفهوم ما بشكل غير صحيح ولكن في الفشل في رؤية أو الاعتراف بأن له تطبيقًا ، حيث يجب أن يكون ذلك واضحًا لعامل عادي.

يمكننا ملء تشخيصنا للأخطاء المفاهيمية للعدمي بمزيد من التفصيل. تشير اللا طبيعية من التنوع الذي ندافع عنه إلى ما يأتي:[٢٧]

- يجب أن يكون واضحًا ، نحن نعمل بحساب واسع إلى حد ما لما تعانيه من نقص مفاهيمي. يجدر التأكيد على نقطتين حول هذا الحساب. في المقام الأول ، عندما نقول إن العدمية تعاني من نقص مفاهيمي ، فإننا بذلك لا نلزم أنفسنا بالادعاء بأنها تعاني فقط من نقص مفاهيمي.
- قد تعاني العدمية من خلل أخلاقي خطير للغاية كذلك. كما أننا لا نلزم أنفسنا بالادعاء بأنه ، في حالة العدميين ، فإن النقص المفاهيمي أساسي إلى حد ما. هنا ، كما في أي مكان آخر ، قد يكون هناك عوامل متعددة في العمل تفسر سبب رفض شخص ما للأخلاقيات الثابتة نقاط : إذا كانت النقاط الأخلاقية الثابتة صحيحة ، فهي صحيحة من حيث الضرورة المفاهيمية.

يعتقد غير الطبيعيين أن الدرجة التي تظهر بها النقاط الأخلاقية الثابتة عالية جدًا. من الصعب جدًا تصور موقف لا يوجد فيه أي خطأ أخلاقيًا في تعذيب الآخرين لمجرد التسلية. باختصار ، لا يعني موقفنا أنه من غير المتسق إنكار حقيقة مفاهيمية. لا يستطيع غير الطبيعيين القول بوجود عالم محتمل مثل عالمنا ، به كائنات مثلنا ، تكون فيه النقاط الأخلاقية الثابتة خاطئة. ومع ذلك ، فإن كون قضية ما قد تكون وهمية ليس سببًا كافيًا لرفض وضعها كحقيقة مفاهيمية. بهذا المعنى يؤكد غير الطبيعيين أننا قد نكون مخطئين بشأن حالة النقاط الأخلاقية الثابتة.[٢٨]

خامسا : مدى الانقسام بين الطبيعية واللاطبيعية حول النقاط الأخلاقية الثابتة :

دعونا نجمع الخيوط المختلفة لمناقشتنا معًا. من الأفضل فهم اللاطبيعية، كما اقترحنا أن تتضمن:

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

الادعاء الأساسي: هناك حقائق أخلاقية غير طبيعية.

افترض ، مع ذلك ، أنه من بين الحقائق الأخلاقية تلك التي أطلقنا عليها النقاط الأخلاقية الثابتة: افتراضات أخلاقية من الدرجة الأولى معقولة للغاية ، مثل أنه من الخطأ الانخراط في مذبحة ترفيهية لشخص زميل أو أنه من الخطأ اغتصاب الطفل فقط لتنغمس في شهوة المرء.

افترض ، أيضًا ، أننا نقبل النظرة التقليدية للمفاهيم ، والتي وفقًا لها يتم تشكيل العديد من الافتراضات بالمفاهيم ، والحفاظ على تلك الحقائق المفاهيمية بحكم جوهر المفاهيم المكونة لها. بالنظر إلى أن المفاهيم الأخلاقية غير طبيعية وأن النقاط الأخلاقية الثابتة هي نوع من الحقيقة المفاهيمية ، فإن الأخلاقيين غير الطبيعيين في وضع جيد لقبول أطروحة أكثر طموحًا ، والتي وصفناها:

الادعاء الأساسي المزين: هناك حقائق أخلاقية غير طبيعية.

تتضمن هذه الحقائق النقاط الأخلاقية الثابتة ، والتي هي نوع من الحقيقة المفاهيمية ، لأنها افتراضات صحيحة من حيث جوهر المفاهيم المكونة لها.

وعليه نوصي بالادعاء الأساسي المزين لكل من علماء الطبيعة الأخلاقيين وزملائنا غير الطبيعيين.

نشدد على أن توصيتنا لا يُقصد بها أن تكون حجة مفادها أن الواقعيين الأخلاقيين الآخرين يجب أن يقبلوا اللاطبيعية من النوع الذي نؤيده. سيعتقد بعض علماء الطبيعة أن قبولها مبالغ فيه ، بينما سيصر آخرون على أننا يجب أن نلزم أنفسنا بالحقائق الأخلاقية غير الطبيعية بالإضافة إلى الخصائص والحقائق الأخلاقية غير الطبيعية.

نبدأ بمخاطبة علماء الطبيعة. يميل علماء الطبيعة إلى رفض اللاطبيعية إلى حد ما. ألان جيبارد ، على سبيل المثال ، يسمي وجهة النظر "مومبو جامبو". يقول فرانك جاكسون إنه "مخيف". وصفًا مثل هذه على الرغم من اللاطبيعية من النوع الذي ندافع عنه ليست مدفوعة بادعاءات وجودية باهظة. من الأفضل فهمه على أنه نتيجة الجمع بين الأطروحة القائلة بأن المفاهيم الأخلاقية غير طبيعية مع تفسير تقليدي إلى حد ما للطبيعة المفاهيم والحقائق المفاهيمية التي

بموجبها هذه المفاهيم هي مكونات النقاط الأخلاقية الثابتة. هذه الالتزامات ، على حد علمنا ، لا تتعارض مع المذهب الطبيعي[٢٩]. كما أشرنا بالفعل ، من الصعب العثور على علماء الطبيعة الذين يرفضون صراحة الادعاء بأن المفاهيم الأخلاقية غير طبيعية. علاوة على ذلك ، فإن النظرة التقليدية للمفاهيم متوافقة تمامًا مع ما يقوله العديد من علماء الطبيعة حول طبيعة الفكر الأخلاقي.[٣٠]

قد يبدو هذا الادعاء الأخير مفاجئًا للبعض. لكن لا ينبغي ذلك ، لأن النظرة التقليدية للمفاهيم متوافقة مع مجموعة متنوعة من وجهات النظر حول ما يفسر كيف تشير المفاهيم. لنفترض ، على سبيل المثال ، أن هذا الشخص هو وصفي حول المرجع ، كما هو الحال بالنسبة لمن يسمون بعلماء الطبيعة في كانبيرا مثل فرانك جاكسون وفيليب بيتيت ومايكل سميث. يمكن الجمع بين النظرة التقليدية للمفاهيم (على الرغم من أنها لا يستلزم) مثل هذا الرأي. قد يكون ، على سبيل المثال ، أن مفهوم `` كونك خاطئًا " يشير بالضرورة إلى جميع الأفعال الخاطئة فقط بحكم وجودها في نظام من التفاهات التي تحدد بشكل فريد إشارة مصطلح `` الخطأ ". أو افترض هذا الشخص واقعي في جامعة كورنيل ، مثل ريتشارد بويد ، متمسكًا بهذا المصطلح . كونك مخطئًا" ينطبق تمامًا على الأفعال الخاطئة بحكم حقيقة أن استخدامه ينظم سببيًا من خلال كون الملكية خاطئة.[٣١]

النظرة التقليدية للمفاهيم متوافقة مع هذا الموقف أيضًا. إذا كان بويد يؤيد وجود المفاهيم ، فإن وجهة نظره (مثل وجهة نظر علماء الطبيعة في كانبرا) ستوفر ببساطة نوع معين من التفسير لسبب انطباق مفهوم "الخطأ" على جميع الأفعال الخاطئة فقط. على هذا النحو ، فإن هذه الآراء الطبيعية متوافقة تمامًا مع الأطروحات الأكثر عمومية حول المفاهيم التي نفضلها.[٣٢]

لنكن واضحين: نعني عدم تأييد أي من هذه الفرضيات الطبيعية. في الواقع ، نعتقد أن كلاهما يواجه عقبات خطيرة. وبدلاً من ذلك ، فإن وجهة نظرنا هي أنه من المهم التمييز بين مسألة ماهية المفاهيم والسؤال المختلف حول ما الذي يفسر كيفية الإشارة إليها. قال علماء الطبيعة القليل نسبيًا عن الأول السؤال ، مع التركيز على الثاني (على الرغم من صياغة وجهات نظرهم

في كثير من الأحيان على أنها تنطبق على المصطلحات بدلاً من المفاهيم). بقدر ما يمكننا أن نقول ، ومع ذلك ، فإن قبول الادعاء الأساسي المزخرف يتوافق مع قدر كبير مما قاله علماء الطبيعة حول طبيعة المرجع.

ومع ذلك ، هناك نقطة أكثر أهمية في المستقبل القريب. في صميم أي مشروع واقعي طبيعي توجد الأطروحة الأنطولوجية القائلة بأن هناك خصائص وحقائق أخلاقية طبيعية. يعتقد معظمهم أن هذه الأطروحة غير متوافقة مع أي شيء يستحق أن نطلق عليه اللا طبيعية الأخلاقية. لكن إذا كانت وجهة النظر التي دافعنا عنها صحيحة ، فهذا ليس صحيحًا. لرؤية هذا ، ارجع إلى تمييزنا السابق بين:[٣٤][٣٣]

- الحد الأدنى من اللاطبيعية: توجد حقائق أخلاقية غير طبيعية ، لكن لا توجد خصائص أو حقائق أخلاقية غير طبيعية. جميع الخصائص والحقائق الأخلاقية طبيعية ؛ و
- اللاطبيعية القوية: هناك حقائق أخلاقية غير طبيعية وخصائص وحقائق أخلاقية غير طبيعية.

يتوافق الحد الأدنى من اللاطبيعية مع الاقتراحات الوجودية الجوهرية لعلماء الطبيعة ، ولكنه يحصل على قدر كبير من علماء الطبيعة مما يريدونه من. عرض ميتا أخلاقي. إنه يوفر الموارد اللازمة لاستيعاب بعض الانتقادات التي ضغط عليها غير الطبيعيين ضد النزعة الطبيعية. تتكون الافتراضات الأخلاقية من مفاهيم أخلاقية غير قابلة للاختزال ، والتي هي في الوقت نفسه تقييمية وموجهة للعمل.[٣٥]

ويمكننا القول: بأنه تعمل حجة الانعكاس على النحو الآتي:

١) هناك تفاصيل ، مثل رموز الفعل والأفراد ، والتي لها خصائص أخلاقية. إن امتلاك شخص معين لممتلكات أخلاقية هو حقيقة أخلاقية معينة.

٢) عندما يكون لأحدهم خاصية أخلاقية ، فإنه يمتلك تلك الخاصية بحكم وجود معيار أخلاقي يرضيه هذا المعين أو يفشل في تحقيقه.

٣) بعض هذه المعايير الأخلاقية هي نقاط أخلاقية ثابتة ، وهي حقائق مفاهيمية.

٤) إذن ، النقاط الأخلاقية الثابتة هي صانعي الحقائق: هناك بعض التفاصيل التي لها الخصائص الأخلاقية التي تتمتع بها بفضل النقاط الأخلاقية الثابتة.

يجب على الواقعيين الأخلاقيين الذين يرفضون وجود معيار أخلاقي عام أن يقبلوا الفرضية الثانية للحجة. يقدم ويليام فيتزباتريك حجة لشرح هذا الالتزام. المصنوعات الجيدة مرتبطة بالأنواع ؛ الحدة هي نوعية جيدة في السكين ، ولكن ليس في فنجان القهوة. في كتابه "هيكل الخير" ، يجادل باتريك فيتزباتريك في أنه يمكن مقارنة بنية المصنوعات اليدوية والأفعال بهيكل الحقائق الأخلاقية. لحساب خصائص القطع الأثرية ، نحتاج إلى اللجوء إلى المعايير المعيارية ، تمامًا كما نفعل مع الإجراءات.[٣٦]

إذا كان الفعل فظًا أو غير عقلاني ، فهو فظ نظرًا لانتهاك معايير الأدب التي تنطبق على سلوكه. إن هيكل الحقائق المعيارية التي شرحها فيتزباتريك واسع الانتشار. إنه موجود ليس فقط في المجال الأخلاقي ولكن في المجالات المعيارية بشكل عام[٣٧]. لكل نقطة أخلاقية ثابتة هناك حقيقة دنيوية مرتبطة ، على الرغم من أن هذه الحقيقة ليست مطلوبة لجعل هذه النقطة الثابتة صحيحة. لكل حقيقة مفاهيمية (م)، هناك حقيقة دنيوية تتوافق معها وتتشكل من الخصائص التي تعبر عنها المفاهيم المكونة لـ م [٣٨]. في ظل هذه القراءة ، ينتمي إلى طبيعة هذه الافتراضات لربط غير الأخلاقي والأخلاقي معًا. هل هذا يعني أن اللاطبيعية القوية صحيحة؟

أشرنا سابقًا إلى أن حجة الانعكاس تعطي موقعًا في الروح ولكن ربما ليس حرف اللاطبيعية القوية. يجب أن يكون تفسير هذا التحذير واضحًا الآن. ما إذا كانت الحجة تشير إلى أن اللاطبيعية القوية ستعتمد (من بين أمور أخرى) على حل المشكلات المتعلقة بكيفية تفرد الحقائق ، وهو ما ليس لدينا نية لمحاولة القيام به. ومع ذلك ، من وجهة نظرنا ، لا ينبغي أن يمارس غير الطبيعيين الكثير بشأن هذه المسألة. يجب أن يكونوا مرتاحين لأي من المواقف غير الطبيعية التي رسمناها. فوفقًا لكلٍ منها ، توجد حقائق أخلاقية غير طبيعية وهي من بين صانعي الحقائق في العالم ، سواء كانوا أو لم يكونوا مكونات لحقائق أخلاقية معينة[٣٩]. بمجرد تأمين

هذه النقاط ، فإن الاختلافات المتبقية بين اللاطبيعية الدنيا والقوية تصدمنا كمسائل ذات أهمية ثانوية فقط.[٤٠]

سادسا : الاعتراضات على النقاط الاخلاقية الثابتة

كان مشروعنا هو تطوير نسخة قوية من اللاطبيعية تكون واضحة بشأن التزاماتها الوجودية وجذابة لعلماء الطبيعة وزملائهم غير الطبيعيين على حد سواء. لكن لماذا تقبلها؟ قلنا سابقًا أن الحجة الأساسية لقبول هذا الرأي ستكون غير مباشرة ، وتتألف من إظهار قوتها التفسيرية. في هذا القسم ، نقدم هذه الحجة ، مع إبراز كيفية الاعتماد على يمكن للنقاط الأخلاقية الثابتة أن تزود غير الطبيعيين بالموارد اللازمة للرد على الاعتراضات البارزة على وجهة نظرهم. نحن نركز على ثلاثة اعتراضات من هذا القبيل.

الاعتراض الأول : الخلاف الأخلاقي

هناك نوعان من الحجج من الخلاف الأخلاقي: تلك التي تدعي أنه لا توجد حقائق أخلاقية وتلك التي تجادل بضرورة وجود مثل هذه الحقائق. يجب الحصول على نوع الخلاف الذي يستدعي التفسير بين المحاورين الأكفاء بما فيه الكفاية. يختلف عشرات الملايين من الناس مع الإجماع العلمي على أن عمر الأرض يزيد عن ٧٠٠٠ عام[٤١]، لكن هذا لا يعني أنهم مخطئون بشأن الأمر المطروح. النقاط الثابتة هي افتراضات أخلاقية مثل[٤٢]: من الخطأ الانخراط في مذبحة ترفيهية لشخص زميل أو من الخطأ ، لمجرد الراحة ، كسر الوعود التي يعتمد عليها الآخرون. النقطة الأساسية هي أنه لا يوجد خلاف فعلي واسع الانتشار حول هذه الافتراضات بين الوكلاء المختصين من الناحية المفاهيمية بشكل كامل ومتساوٍ.

العدميون الذين يرفضون النقاط الأخلاقية الثابتة ليسوا أقراننا المعرفيين عندما يتعلق الأمر بالمسائل الأخلاقية ، بل هم آخرون اقتنعوا بالحجج المعادية للواقعية التي تنشر مقدمات أقل وضوحًا وأقل منطقية من أولئك المرفوضين[٤٣]. إن مجرد رفضهم لهذه المقدمات لا يجبرنا على قبول الخلاف الأخلاقي من هذا النوع الذي ينتج عنه إما اللاواقعية الأخلاقية أو الشك الأخلاقي.[٤٤]

الاعتراض الثاني : حجة الصدفة الملحوظة

يجادل بعض المناهضين للواقعية الأخلاقية بأن القوى التطورية قد شكلت ملكاتنا الأخلاقية بطريقة تتطابق فيها الحقيقة والمفيدة. القلق هو أنه إذا كانت اللا طبيعية صحيحة ، فإنها لا تتطابق عندما يتعلق الأمر بمعتقداتنا الأخلاقية[٤٥]. نرى تأييدًا واسع النطاق للسياسات التي تفضل إعطاء الأولوية لأفراد الأسرة على الغرباء وإدانة أولئك الذين يؤذون الآخرين عمدًا[٤٦]. يعتقد غير الطبيعيين أنه لا توجد قيود مفاهيمية على ما يُعتبر نظامًا أخلاقيًا ، وأن حقيقة الافتراضات مثل أن الذبح الترفيهي لشخص زميل خاطئ لا يتم تحديده من خلال مواقفنا الفعلية أو المحتملة[٤٧]. تؤيد شارون ستريت هذه الفكرة عندما تكتب: وفقًا للواقعية المعيارية ، هناك حقائق معيارية يتمسك بها بشكل مستقل عن جميع مواقفنا التقييمية.[٤٨]

حجة الصدفة الرائعة:

١) لا توجد قيود مفاهيمية مضمونية على ما يمكن اعتباره معيارًا أخلاقيًا أو نظامًا أخلاقيًا ؛ هناك مجموعة كبيرة إلى أجل غير مسمى من أنظمة أخلاقية غير متوافقة ، قد يكون كل منها ، كمسألة إمكانية مفاهيمية ، صحيحًا.

٢) لقد تسببت لنا القوى التطورية في تأييد مجموعة فرعية صغيرة فقط من كل هذه الأنظمة.

٣) إذا كانت اللا طبيعية الأخلاقية صحيحة ، فهناك أخلاقي صحيح بشكل فريد نظام الحقائق الأخلاقية المستقلة عن الموقف.

٤) بالنظر إلى النطاق الواسع للأنظمة الأخلاقية الممكنة من الناحية المفاهيمية ، فإن الاحتمالات بأن القوى التطورية دفعتنا لتأييد النظام الأخلاقي الصحيح الفريد للحقائق الأخلاقية المستقلة عن المواقف منخفضة للغاية.

٥) تستلزم مثل هذه الاحتمالات أنه إذا كانت اللاطبيعية الأخلاقية صحيحة ، فسيكون من قبيل الصدفة الرائعة أن تكون معتقداتنا الأخلاقية على الهدف إلى حد كبير.[٤٩]

تفترض حجة الصدفة الرائعة أن تصرفاتنا من النوع الذي يوجهنا أحيانًا إلى الحقيقة الأخلاقية. ولكن إذا كان هذا صحيحًا، فلن يكون لدينا معرفة أخلاقية – وهذا استنتاج لن يقبله أي شخص

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

غير طبيعي[٥٠]. نظرًا لأن أي نظام من هذا القبيل يجب أن يتضمن ضرورة مفاهيمية النقاط الأخلاقية الثابتة ، فمن المضمون أن تكون عناصر من مجموعة عناصر صحيحة وفريدة من النظام الأخلاقي[٥١]. سيكون من الحماقة الإصرار على أن أيا من معتقداتنا الأخلاقية الراسخة ليست من بقايا التأثيرات التطورية المشوهة. ولكن إذا كان المفسدون يدفعون إلى هذا الخط من النقد ، فإن موقفهم سيكون أقل منطقية بكثير من الموقف الذي قدمه في نقدهم الأصلي[٥٢]. أفضل تفسير لميولنا لتصنيف مجموعات الافتراضات كحقائق مفاهيمية هو أن القوى التطورية قد شكلت ملكاتنا العقلانية لدرجة أن شبكة معتقداتنا الأخلاقية مشبعة بتأثيرها.[٥٣]

الاعتراض الثالث : تحدي هيومن

ننتقل الآن إلى اعتراض ثالث على اللاطبيعية. إنها فكرة كانت فكرتها الحاكمة معنا لبعض الوقت ، ولكن تم تقديمها بشكل صارم وقوي من قبل تريسترام ماكفرسون في مقال حديث :[٥٤]

- الإشراف: لا يوجد عالم ميتافيزيقي ممكن مطابق لعالم ثانٍ من جميع النواحي الأساسية يمكن أن يكون مختلفًا عن العالم الثاني في نواحيه الأخلاقية.
- الاتصال الغاشم: يجب على غير الطبيعي أن يأخذ السيادة الفائقة للخصائص الأخلاقية على الخصائص الأساسية لإشراك اتصال ضروري وحشي بين الخصائص غير المستمرة.
- الإنسان المتواضع: الالتزام بضبط الروابط الضرورية بين الخصائص غير المستمرة يحسب بشكل كبير مقابل طريقة عرض .

يهدف تحدي هيومن إلى موقف توجد بموجبه خصائص أخلاقية غير طبيعية ، ولكن لا توجد مثل هذه الخصائص. يقول ماكفرسون إن الخصائص أ و ب متقطعة ، مما يعني أنهما لا يمكن اختزالهما إلى بعضهما البعض أو متطابقتين بالضرورة. تقدم النقاط الأخلاقية الثابتة نموذجًا لكيفية التفكير في مثل هذه الروابط ، لأنها قد تنتمي إلى مفهوم `` كونك خاطئًا " ، نظرًا لنطاق معين من الخصائص الطبيعية ، يجب أن يكون لهذه الخصائص الخاصية الأخلاقية ذات الترتيب الأعلى كونها خاطئة. لاحظ ماكفيرسون أننا لا نستطيع ، كمسألة لغوية ، تحديد الروابط الضرورية بين الخصائص المميزة. لقد جادلنا بأن موقفنا يسمح لكل من غير الطبيعيين الأقوياء

والأقوياء بالاستجابة بشكل مناسب لتحدي هيومن[٥٥]. ومع ذلك ، فإن الاستجابة التي قدمناها قد تصدم البعض على أنها مراوغة ، وتغفل حقيقة أن وجهة نظرنا تفرض صلات قاسية بين الكيانات غير المستمرة[٥٦]. هذا هو مشكلة؟ ليس بعيدا كما نرى.

الرد علي الاعتراضات

كان هدفنا تقديم نسخة جذابة من اللاطبيعية لأنها توفر الموارد اللازمة للرد ، بطريقة موحدة وممتعة ، على الاعتراضات المهمة ، والتي استعرضنا بعضها في القسم الأخير. في وقت سابق ، أقرنا بأن الأصدقاء والأعداء على حد سواء سيكونون مع ذلك متشككين في وجهة نظرنا. نحن اختتم من خلال النظر في سلسلة من الاعتراضات الأخرى وتقديم الردود. نعتقد أن هذه الردود تلقي بجاذبية العرض الذي دافعنا عنه بشكل أكثر حدة.

- الاعتراض الأول: على الرغم من كونها موضوع جدل كبير ، إلا أن حجة السؤال المفتوح كانت ولا تزال دافعًا رئيسيًا لقبول اللاطبيعية. ومع ذلك ، فإن هذه الحجة تتوقف على الافتراض التالي:[٥٧]

" بالنظر إلى أي خاصية طبيعية ن ، فإنه دائمًا ما يكون سؤالًا مفتوحًا لطرحه ، متي تكون الخاصية م تمثل الخاصية ن ، سواء كانت خاطئة: هل م الذي يمثل ن خطأ أيضًا؟" دون يظهر أي ارتباك مفاهيمي.[٥٨]

ومع ذلك ، فإن هذا الافتراض لا يتوافق مع ما طالبت به عن بعض الخصائص الطبيعية ، مثل الذبح الترفيهي. لأنك قد ألمحت إلى أنه إذا سأل شخص ما بصدق عما إذا كانت المذبحة الترفيهية لشريكه غير صحيحة ، فإنها تعاني من نقص مفاهيمي. ولكن إذا كان الأمر كذلك ، فأنتم قد حرمتم أنفسكم من دافع مهم للغاية لتبني اللاطبيعية. يجب أن تكون أي نسخة لائقة من اللاطبيعية متوافقة على الأقل مع حجة السؤال المفتوح.[٥٩]

- الاعتراض الثاني : محور وجهة نظرك هو الأطروحة القائلة بأن النقاط الأخلاقية الثابتة هي الحقائق المفاهيمية. على الرغم من أنك قدمت بعض الدفاع عن هذا الرأي ، فمن الصعب أن ترى كيف يمكن أن يكون صحيحًا. في النهاية ، من المفترض أن تكون

الحقائق المفاهيمية صحيحة بحكم جوهر المفاهيم المكونة لها[٦٠]. إذا كان الأمر كذلك ، فإن اقتراحًا مثل أنه من الخطأ الانخراط في مذبحة ترفيهية لشخص زميل يجب أن يكون صحيحًا بحكم جوهر مفهوم "كونه خاطئ". ولكن بقدر ما يفترض أن تكون هذه النقطة الثابتة متعلقة كائنات مثلنا في عالم مثل عالمنا ، فهي تتضمن أو تفترض مسبقًا معلومات حول علم النفس البشري والتي (من بين أشياء أخرى) ليست نتيجة مفهوم "كونك خاطئ". إذا كان الأمر كذلك ، فإن النقاط الثابتة ليست مرشحة جيدة لكونها حقائق مفاهيمية.[٦١]

استجابتنا هي لفت الانتباه إلى الوصف الذي قدمناه سابقًا ، وهو أن هناك أنواعًا مختلفة من الحقيقة المفاهيمية. في حين أن هناك طرقًا مختلفة للتمييز بين أنواع الحقيقة المفاهيمية ، فإن إحدى الطرق للقيام بذلك هي التمييز بين الحقائق المفاهيمية المباشرة ، والتي تكون صحيحة بحكم الجوهر المباشر لمفاهيمها المكونة ، من التوسط في الحقائق المفاهيمية ، والتي تكون صحيحة بموجب يتوسط جوهر المفاهيم المكونة لهم[٦٢]. نقترح أن النقاط الأخلاقية الثابتة هي مرشحة جيدة للتوسط في الحقائق المفاهيمية. يمكننا توضيح هذا التمييز من خلال الاعتماد على بعض أعمال كيت فاين .

يجادل الفيلسوف توماس فاين بأننا قد نميز بين الجوهر المباشر والجوهر الوسيط لموضوع ما ، حيث تكون طبيعة أي كائن (بشكل لا ينفصم) متورطًا في طبيعة الشيء في طبيعته. تتضمن الطبيعة المباشرة فقط ما له تأثير مباشر على الكائن ، باستثناء ما ينبع من طبيعة الأشياء الأخرى. الافتراض بأنه من الخطأ الانخراط في مذبحة ترفيهية لرفيق شخصي[٦٣]. إنه ينتمي إلى جوهر مفهوم "أن تكون مخطئًا" ، والذي يتضمن (من بين أشياء أخرى) معلومات تجريبية عن كائنات مثلنا. هناك قضية محترمة يجب طرحها بأن الجوهر الوسيط للمفهوم له آثار على البشر.[٦٤]

النقاط الأخلاقية الثابتة مثل "الذبح الترفيهي" أو "التعذيب" كلاهما يتوسط حقائق مفاهيمية وواضحة للغاية ، إذ إن تداعيات المفاهيم المكونة لها موجودة تحت السطح مباشرة. يساعدنا

تمييز فاين في معرفة سبب كون بعض الحقائق المفاهيمية أكثر وضوحًا من غيرها ، بينما يتطلب البعض الآخر منا أن نقطع مسافة ما أسفل السلسلة الجوهرية.(٦٥)

- الاعتراض الثالث : النقاط الأخلاقية الثابتة ، بكل ما يبدو ، هي "كومة غير مترابطة من الواجبات(٦٦)". تشير الأمثلة التي قدمتها سابقًا إلى أنها خليط من الافتراضات الأخلاقية دون بنية موحدة. لكن النظرية الأخلاقية يجب أن تمثل بنية موحدة ومتماسكة ؛ وبخلاف ذلك ، فإن وجهة النظر الناتجة ستفتقر إلى القوة التفسيرية المعيارية وستفشل تمامًا في توفير إرشادات عملية للحالات التي تتجاوز تلك التي تغطيها النقاط الثابتة(٦٧). يفترض هذا الاعتراض أن تنوع النقاط الأخلاقية الثابتة سيجعل الأخلاق غير قابلة للتجزئة ، لأنه يجب فهم النقاط الأخلاقية الثابتة على أنها حقائق أخلاقية أساسية (أي تلك التي لا يمكن الاستغناء عنها من المبادئ الأخلاقية الأوسع). (٦٨)

نحن نرفض هذا الافتراض. لا تتضمن وجهة نظرنا أي التزام برؤية النقاط الثابتة التي حددناها كحقائق أخلاقية أساسية. قد تكون حالات وقابلة للاشتقاق من نقاط أخلاقية ثابتة أكثر عمومية وأساسية ، مثل تلك التي تم التعبير عنها في مبادئ روس للواجب الظاهر أو الافتراض القائل بأنه من الخطأ زيارة الضرر على الفاعلين العقلانيين الآخرين فقط من أجل السبب.(٦٩)

- الاعتراض الرابع : لطالما افترض غير الطبيعيين أن الحقائق الأخلاقية والخصائص عاجزة سببيًا. لكن إذا لم نتمكن من تفسير معتقداتنا الأخلاقية من خلال الاستشهاد بتواصلنا السببي مع الحقائق والخصائص الأخلاقية ، فلا يوجد تفسير معقول لكيفية موثوقية قدراتنا الأخلاقية. لذا فإن وجهة نظرك ، مثل النسخ الأخرى من اللاطبيعية ، تفتقر إلى نظرية المعرفة الأخلاقية الموثوقة.(٧٠)

تتمثل إحدى طرق مواجهة هذا الاعتراض في إظهار أن غير الطبيعيين يمكنهم استيعاب الفعالية السببية للحقائق والخصائص الأخلاقية. بينما لدينا بعض التعاطف مع هذا الرأي ، افترض من أجل الجدل أن الحقائق والخصائص الأخلاقية لا تمتلك قوى سببية(٧١). إذا كان الأمر كذلك ، فإن معتقداتنا الأخلاقية لا تنتج عن الحقائق الأخلاقية. وإذا كان الأمر كذلك ، فقد يبدو غامضًا كيف

يمكننا تمييزهم بشكل موثوق. لكن يمكننا تبديد الغموض الظاهر ، على الأقل عندما يتعلق الأمر بتلك المعتقدات التي تحتوي على النقاط الأخلاقية الثابتة كمضمونها. هذا لأن النقاط الأخلاقية الثابتة هي نوع من الحقيقة المفاهيمية ، ومن غير المعقول للغاية الإصرار عليها الشروط السببية للحصول على معرفة بهذه الحقائق. ضع في اعتبارك حقيقة أن الواقع يستلزم إمكانية. هذه الحقيقة عقيمة سببيًا[٧٢]. ما زلنا نعلم أن الواقع يستلزم الاحتمال. نحن نعرف ذلك لأن لدينا فهمًا مناسبًا لمفهومي "الواقعية" و "الاحتمال" وقد شكلنا إيماننا بالاقتراح هذا الواقع يستلزم الاحتمال على أساس هذا الفهم المناسب. نحن نتمسك بهذا الاعتقاد كنتيجة لتمثيل درجة من الإتقان المفاهيمي الذي يؤسس علاقة موثوقة وغير عرضية مع الحقيقة. ينتج عن ذلك مستوى من الضمان كافٍ للمعرفة. يمكننا أن نحكي نفس القصة عندما يتعلق الأمر بالنقاط الأخلاقية الثابتة. افترض أن حقيقة أنه من الخطأ الانخراط في مذبحة ترفيهية لشخص زميل هو سبب عجز[٧٣]. من باب أولى ، هذه الحقيقة لا تجعلنا نعتقد أن الانخراط في مذبحة ترفيهية من هذا النوع أمر خاطئ. لكن هذا لا يمنعنا من معرفة أن مثل هذا القتل غير أخلاقي. بالنسبة للقول إن من الخطأ الانخراط في مذبحة ترفيهية لشخص زميل هو حقيقة مفاهيمية. طالما أننا ، عند استيعاب هذا الاقتراح ، لدينا فهم كافٍ لمفاهيم الذبح الترفيهي "و" كونك مخطئًا "(وعلاقاتهما) ، فعندئذ سيكون لدينا وصلنا إلى إيماننا بطريقة موثوقة. نحن ندرك جيدًا أن بعض الفلاسفة يرفضون وجود الحقائق المفاهيمية ، ونتيجة لذلك فإننا ننكر إمكانية وجود معرفة مفاهيمية من هذا النوع الذي ندافع عنه [٧٤]. ومع ذلك، إذا وضعنا مثل هذه الشكوك جانباً ، يمكن لغير الطبيعيين تولي أي اعتبار للمعرفة المفاهيمية هو الأفضل ، ونشر هذا الحساب في خدمة شرح كيف يمكن معرفة النقاط الأخلاقية الثابتة. لذلك ، في حين أننا لم نقدم أي شيء عن بعد مثل نظرية المعرفة الأخلاقية غير الطبيعية الكاملة – يجب سرد قصة ، على سبيل المثال ، عن كيف يمكننا معرفة الافتراضات الأخلاقية بخلاف النقاط الثابتة – ومع ذلك ، يمكننا أن نرى كيف أن البعض (وربما الكثير) المعرفة الأخلاقية في متناول اليد ، حتى لو كانت الحقائق والخصائص الأخلاقية خاملة سببيًا.[٧٥]

- الاعتراض الخامس : إن توصيفك لأولئك الذين يرفضون النقاط الأخلاقية الثابتة غير قابل للتسامح إلى أقصى حد. يمكن لمنظري الخطأ وغير الأخلاقيين أن يكونوا مفكرين بارعين، بل وأذكياء؛ واتهامهم بالنقص المفاهيمي في الأمور الأخلاقية أمر غير قابل للتصديق في ظاهره.(٧٦)

والرد بأنه تم اتهام غير الطبيعيين بتحميل الافتراضات الأخلاقية من الدرجة الأولى بأمتعة ميتافيزيقية غير ضرورية ، مثل الأطروحة القائلة بأن بعض الافتراضات الأخلاقية هي حقائق أخلاقية غير طبيعية. نجادل بأن منظري الخطأ يفشلون في تقدير بعض الحقائق المفاهيمية نتيجة اقتناعهم بحجج فلسفية غير سليمة. لكن يجب ألا ينكروا أن التزاماتهم الأنطولوجية هي نتاج استخدام منهجية فلسفية مشبوهة. كثيرًا ما نسمع أن الأخلاقيين الذين يرفضون اللاأخلاقيين ملتزمون بأكاذيب مفاهيمية ، أي إخضاع المتواضع والضعيف ، وإنكار أن الرحمة أو اللطف هي فضائل. نعتقد أن هناك متسعًا كبيرًا للاختلاف بين الأخلاقيين وغير الأخلاقيين حول طبيعة وهوية الحقائق الأخلاقية المفاهيمية.(٧٧)

الخاتمـة:

١- النقاط الأخلاقية الثابتة خليط من الافتراضات الأخلاقية دون بنية موحدة لكن النظرية الأخلاقية يجب أن تمثل بنية متماسكة وإلاَّ ستستقر إلى القوة التفسيرية المعيارية وستفشل في توفير ما يلزم من إرشادات علمية للحالات التي تتجاوز تلك التي تعطيها النقاط الأخلاقية الثابتة، فالتنوع بالنقاط الأخلاقية الثابتة يجعلها غير قابلة للتجزئة على أنها حقائق أخلاقية أساسية.

٢- النقاط الأخلاقية الثابتة هي الحقائق المفاهيمية مع أنه من الصعب ان نرى كيف يكون هذا صحيحاً في النهاية على الرغم من أن أكبر الأخطاء هو الانخراط في (مذبحة ترفيهية) لشخص زميل تمثل مفهوم خاطئ، فالنقاط الأخلاقية الثابتة مثل " الذبح الترفيهي " أو التعذيب كلاهما يتوسط حقائق مفاهيمية واضحة للغاية، إذ إنَّ تداعيات المفاهيم المكونة لها موجودة تحت السطح مباشرة مما يساعد على تمييز سبب كونت

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

الحقائق المفاهيمية أكثر وضوحاً من غيرها. يساعدنا تمييز (فاين) في معرفة سبب كون بعض الحقائق المفاهيمية أكثر وضوحاً من غيرها، بينما يتطلب البعض الآخر منا أن نقطع مسافة ما أسفل السلسلة الجوهرية.

٣- هناك أنواعٌ مختلفة من الحقيقة المفاهيمية في حين طرقاً مختلفة في التمييز بين أنواع الحقيقة المفاهيمية المباشرة والتي تكون صحيحة بحكم الجوهر المباشر لمفاهيمها المكونة من التوسط في الحقائق المفاهيمية والتي تكون صحيحة بموجب يتوسط جوهر المفاهيم المكونة لهم.

٤- النقاط الأخلاقية الثابتة، لكل ما يبدو، هي حزمة غير مترابطة من الواجبات تشير الأمثلة التي قد قدمناها سابقاً على أنها أكثر منطقية خليط من الافتراضات الأخلاقية من دون بنية موحدة، لكن النظرية الأخلاقية يجب أن تمثل بنية موحدة متماسكة .

٥- مع افتراض غير الطبيعيين أن الحقائق الأخلاقية من خلال الاستشهاد بتواصلنا السببي مع الحقائق والخصائص الأخلاقية فلا يوجد تفسير معقول لكيفية موثوقية قدراتنا الأخلاقية.

هوامش البحث:

(١) ينظر: محمد علي الزغبي، عبد الله الحسيني، أبو كليلة، & هادية محمد رشاد. (٢٠٢٢). مفهوم القيم والأخلاق بين نظرة علماء التربية وعلماء الفلسفة (دراسة تحليلية). مجلة كلية التربية بدمياط، ٣٧(٢، ٨١).

(٢) ينظر: وليام جوزيف فيتزباتريك (٢٠٠٨). الواقعية الأخلاقية الطبيعيه، اللا طبيعية، والمعيارية. في R. Shafer-Landau (محرر) ، دراسات أكسفورد في ما وراء الأخلاق (المجلد ٣ ، ص ١٥٩-٢٠٦). أكسفورد: مطبعة جامعة أكسفورد.

(٣) ينظر: Hampton, J. (1998). The authority of reason. Cambridge: Cambridge University Press.

(٤) ينظر: دراي، & بريكة. (٢٠١٨). الأخلاق في الفلسفة الوضعية، إيميل دور كايم أنموذجا(رساله دكتوراه)، جامعة محمد بوضياف بالمسيلة كلية العلوم الانسانية والاجتماعية.

(٥) ينظر: Parfit, D. (2011). On what matters. Oxford: Oxford University Press

(٦) ينظر: Shafer-Landau, R. (2003). Moral realism: A defence. Oxford: Oxford University Pres

(٧) ينظر: جون رولز، & المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات. (٢٠١٩). محاضرات في تاريخ فلسفة الأخلاق. المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات.

(٨) ينظر: Ayer, A. J., 1946. "A Critique of Ethics," in Language, Truth and Logic, London: Gollanz, pp. ١٠٢–١١٤.

(٩) ينظر: أ. د. أبو بكر العزاوي. المنظومة الأخلاقية عند النورسي. النور للدراسات الحضارية والفكرية-AL-NUR Academic Studies on Thought and Civilization، ٧(٧).

(١٠) ينظر: علاء حسين ترف جواد. (٢٠١٩). الفكر السياسي الهندي في ضوء نصوص الفيدا.

(١١) ينظر: Jackson, Frank, 1998. From Metaphysics to Ethics: A Defence of Conceptual Analysis, Oxford: Clarendon Press.

(١٢) ينظر: Joyce, Richard, 2001. The Myth of Morality, Cambridge: Cambridge University Press.

(١٣) ينظر: Miller, A. (1996). An introduction to contemporary metaethics. Cambridge: Polity Press.

(١٤) ينظر: Sturgeon, N. (2006). Moral naturalism. In D. Copp (Ed.), The Oxford handbook of ethical theory (pp. 91–121). Oxford: Oxford University Press.

(١٥) ينظر: Plantinga, A. (2010). Naturalism, theism, obligation, and supervenience. Faith and Philosophy، ٢٧، ٢٤٧–٢٧٢.

(١٦) ينظر: Matthews, E. (2014). Psychopathy and moral rationality. In T. Schramme (Ed.), Being amoral: Psychopathy and moral incapacity (pp. 71–89). Cambridge: MIT Press.

(١٧) ينظر: كرومي قدور. (٢٠١٧). البيولوجيا في مواجهة الأخلاق، رساله دكتوراه، الجزائر، المدرسة العليا للأساتذة. (قسم الفلسفة).

(١٨) ينظر: حامد، م.، & محمد. (٢٠٢٠). طبيعة الفلسفة الأخلاقية ما بين المهارة المهنية والحكمة العملية. مجلة كلية الآداب بالوادي الجديد، ٦(١١)، ٢٢٢-٢٥٨.

(١٩) ينظر: الطيف، & نجية خليفة محمد. (٢٠٢١). نماذج من بعض النظريات الأخلاقية وتطبيقاتها العملية (الإعلام أنموذجاً) دراسة تحليلية مقارنة في فلسفة أخلاقيات المهنة (رساله دكتوراه، جامعة الزاوية).

(٢٠) ينظر: احمد امين. (٢٠٢٠). كتاب الأخلاق. دار القلم للطباعة و النشر و التوزيع-بيروت/لبنان.

(٢١) ينظر: Nozick, R. (1974). Anarchy, state and utopia. New York: Basic Books.

(٢٢) ينظر: Huemer, M. (2008). Ethical intuitionism. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

(٢٣) ينظر: Plantinga, A. (2010). Naturalism, theism, obligation, and supervenience. Faith and Philosophy، ٢٧، ٢٤٧–٢٧٢

(٢٤) ينظر: Lord, E. (2017). What you 're rationally required to do and what you ought to do (are the same thing!). Mind، ١٢٦، ١١٠٩–١١٥٤.

(٢٥) ينظر: Setiya, K. (2012). Knowing right from wrong. Oxford: Oxford University Press. Shafer-Landau, R. (2009). A defence of categorical reasons. Proceedings of the Aristotelian Society، ١٠٩، ١٩١–٢٠٩.

(٢٦) ينظر: Oddie, G. (2005). Value, reality and desire. Oxford: Oxford University Press.

(٢٧) ينظر:ايمان محمد السعيد. (٢٠٢١).الفن المفاهيمي ودوره في حملات التوعية المستدامة .
(٢٨) ينظر: Greene, J. (2008). The secret joke of Kant's soul. In W. Sinnott-Armstrong (Ed.), Moral psychology (Vol. 3, pp. 35–80). Cambridge, MA: MIT Press.
(٢٩) ينظر: Peacocke, C. (2004). The realm of reason. Oxford: Oxford University Press
(٣٠) ينظر: Harman, G. (1975). Moral relativism defended. Philosophical Review، ٨٣، ٣–٢٢.
(٣١) ينظر: Harman, G. (1996). Moral relativism. In G. Harman & J. J. Thomson (Eds.), Moral relativism and moral objectivity. Malden, MA: Blackwell.
(٣٢) ينظر: Smith, M. (1994). The moral problem. Oxford: Oxford University Press. Southwood, N. (2011a). The authority of social norms. In Michael Brady (Ed.), New waves in metaethics (pp. 234–248). Basingstoke: Palgrave Macmillan.
(٣٣) ينظر: Putnam, H. (1983). Reason, truth, and history. Cambridge: Cambridge University Press. Reid, T. (2010). In J. Harris & K. Haakonssen (Eds.), Essays on the active powers of man. Edinburgh: Edinburgh University Press.
(٣٤) ينظر: Ingram, S. (2015). The moral fxed points: Reply to Cuneo and Shafer-Landau. Journal of Ethics and Social Philosophy، ١٧١، ٣٩٩–٤٤٣.
(٣٥) ينظر: إنجرام ، ستيفن (٢٠١٨). هل مخطئون النظريات الفلاسفيه غامضون عاقليا؟ مجلة الأخلاق والفلسفة الاجتماعية ، ١٣ (١) ، ٨٠-٨٩.
(٣٦) ينظر: Bedke, M. (2014). No coincidence? In R. Shafer-Landau (Ed.), Oxford studies in metaethics (Vol. 9). Oxford: Oxford University Press.
(٣٧) ينظر: Swinburne, R. (2015). Necessary moral principles. Journal of the American Philosophical Association، ١٤، ٦١٧–٦٣٤.
(٣٨) ينظر: فيرث ، ر. (١٩٥٢). المطلق الأخلاقي والمراقب المثالي. الفلسفة والبحوث الظاهرية ، ١٢ ، ٣١٧-٣٤٥.
(٣٩) ينظر: Kyriacou, C. (2017b). Expressivism, question substitution and evolutionary debunking. Philosophical Psychology، ٣٠(٨)، ١٠١٩–١٠٤٢.
(٤٠) ينظر: deRosset, L. (2009). Production and necessity. Philosophical Review، ١١٨، ١٥٣–١٨٢.
(٤١) ينظر: deRosset, L. (forthcoming). Analyticity and ontology. Oxford Studies in Metaphysics.
(٤٢) ينظر: Dworkin, R. (2011). Justice for hedgehogs. Cambridge, MA: Harvard University Press.

(٤٣) ينظر: Prinz, J. (2007). The emotional construction of morals. Oxford: Oxford University Press.
(٤٤) ينظر: Ross W. D. (1930\2007). The right and the good. Oxford: Oxford University Press.
(٤٥) ينظر: Schramme, T. (2014). Introduction. In Thomas Schramme (Ed.), Being amoral: Psychopathy and moral incapacity (pp. 1–40). Cambridge: MIT Press.
(٤٦) ينظر: Velleman, D. (2013). Foundations of relativism. Cambridge: Open Book Publishers.
(٤٧) ينظر: Frege, G. (1964). The basic laws of arithmetic. Translated by M.Furth: Berkeley, University of California Press.
(٤٨) ينظر: Miller, A. (1996). An introduction to contemporary metaethics. Cambridge: Polity Press.
(٤٩) ينظر: Dancy, J. (2004). Ethics without principles. Oxford: Oxford University Press.
(٥٠) ينظر: Bibliography on Moral Relativism (in PDF), by Jörg Schroth ((Philosophisches Seminar, Georg-August-Universität Göttingen).
(٥١) ينظر: Metaethics Bibliography, by James Lenman (Philosophy Department, University of Sheffield).
(٥٢) ينظر: Bealer, G. (1998). Intuition and the autonomy of philosophy. In M. DePaul & W. Ramsey (Eds.), Rethinking intuition (pp. 201–240). Lanham: Rowman and Littlefeld.
(٥٣) ينظر: Kitcher, P. (2011). The ethical project. Cambridge, MA: Harvard University Press.
(٥٤) ينظر: Miller, A. (1996). An introduction to contemporary metaethics. Cambridge: Polity Press.
(٥٥) ينظر: Sturgeon, N. (2006). Moral naturalism. In D. Copp (Ed.), The Oxford handbook of ethical theory (pp. 91–121). Oxford: Oxford University Press.
(٥٦) ينظر: Plantinga, A. (2010). Naturalism, theism, obligation, and supervenience. Faith and Philosophy، ٢٧، ٢٤٧–٢٧٢.
(٥٧) ينظر: Ingram, S. (2015). The moral fxed points: Reply to Cuneo and Shafer-Landau. Journal of Ethics and Social Philosophy، ١٧١، ٣٩٩–٤٤٣.
(٥٨) ينظر: إنجرام ، ستيفن (٢٠١٨). هل مخطنون النظريات الفلسفية غامضون عقليا؟ مجلة الأخلاق والفلسفة الاجتماعية ، ١٣ (١) ، ٨٠-٨٩.
(٥٩) ينظر: Bedke, M. (2014). No coincidence? In R. Shafer-Landau (Ed.), Oxford studies in metaethics (Vol. 9). Oxford: Oxford University Press.

آمال علي فلحي / كلية الإمام الكاظم (ع) للعلوم الإسلامية الجامعة
media lecturer9@alkadhum-col.edu.iq

(٦٠) ينظر: Swinburne, R. (2015). Necessary moral principles. Journal of the American Philosophical Association، ١٤، ٦١٧–٦٣٤.
(٦١) ينظر: فيرث ، ر. (١٩٥٢). المطلق الأخلاقي والمراقب المثالي. الفلسفة والبحوث الظاهرية ، ١٢ ، ٣١٧-٣٤٥.
(٦٢) ينظر: Kyriacou, C. (2017b). Expressivism, question substitution and evolutionary debunking. Philosophical Psychology، ٣٠(٨)، ١٠١٩–١٠٤٢.
(٦٣) ينظر: deRosset, L. (2009). Production and necessity. Philosophical Review، ١١٨، ١٥٣–١٨٢.
(٦٤) ينظر: deRosset, L. (forthcoming). Analyticity and ontology. Oxford Studies in Metaphysics.
(٦٥) ينظر: Dworkin, R. (2011). Justice for hedgehogs. Cambridge, MA: Harvard University Pres.
(٦٦) ينظر: Prinz, J. (2007). The emotional construction of morals. Oxford: Oxford University Press.
(٦٧) ينظر: Ross W. D. (1930\2007). The right and the good. Oxford: Oxford University Press.
(٦٨) ينظر: Schramme, T. (2014). Introduction. In Thomas Schramme (Ed.), Being amoral: Psychopathy and moral incapacity (pp. 1–40). Cambridge: MIT Press.
(٦٩) ينظر: Hare, R. M. (1952). The language of morals. Oxford: Oxford University Press.
(٧٠) ينظر: Hare, R. M. (1963). Freedom and reason. Oxford: Oxford University Press.
(٧١) ينظر: Foot, P. (1972). Morality as a system of hypothetical imperatives. The Philosophical Review، ٨١(٣)، ٣٠٥–٣١.
(٧٢) ينظر: كيلورين ، د. (٢٠١٦). لماذا يتم الاهتمام بالنقاط الأخلاقية الثابتة؟ الفلسفة التحليلية ، ٥٧ (٢)، ١٦٥-١٧٣.
(٧٣) ينظر: Sinnott-Armstrong W. (2015). Practical moral skepticism. Stanford Encyclopedia of Philosophy. https://plato.stanford.edu/entries/skepticismmoral/supplement.html.
(٧٤) ينظر: Kahneman, D. (2011). Thinking, fast and slow. New York: Farrar, Straus and Giroux
(٧٥) ينظر: Bonjour, L. (1998). In defense of pure reason. Cambridge: Cambridge University Press.
(٧٦) ينظر: Zangwill, N. (2000). Against analytical functionalism. Ratio، ١٣، ٢٧٥–٢٨٦.
(٧٧) ينظر: رضا سلامة، ر. (٢٠١٥). التعددية الفكرية و إعادة قراءة فلسفة ما بعد الحداثة. مجلة بحوث التربية النوعية، ٢٠١٥(٣٧)، ٥٦٥-٥٧٦.

المراجع

أولًا: المراجع باللغة العربية:

١. أحمد امين. (٢٠٢٠). كتاب الأخلاق. دار القلم للطباعة و النشر و التوزيع-بيروت/لبنان.
٢. إنجرام ، ستيفن (٢٠١٨). هل مخطئون النظريات الفلاسفية غامضون عقلياً؟ مجلة الأخلاق والفلسفة الاجتماعية، ١٣ (١).
٣. أبو بكر العزاوي. المنظومة الأخلاقية عند النورسي. النور للدراسات الحضارية والفكرية- AL-NUR Academic Studies on Thought and Civilization، ٧(٧).
٤. ايمان محمد السعيد. (٢٠٢١). الفن المفاهيمي ودوره في التوعية المستدامة .مجلة العمارة والفنون العدد ٢٥.
٥. جون رولز، & المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات. (٢٠١٩). محاضرات في تاريخ فلسفة الأخلاق. المركز العربي للأبحاث ودراسة السياسات.
٦. حامد، م.، & محمد. (٢٠٢٠). طبيعة الفلسفة الأخلاقية ما بين المهارة المهنية والحكمة العملية. مجلة كلية الآداب بالوادي الجديد، ٦(١١).
٧. دراي، & بريكة. (٢٠١٨). الأخلاق في الفلسفة الوضعية، إيميل دور كايم أنموذجا(رساله دكتوراه)، جامعة محمد بوضياف بالمسيلة كلية العلوم الانسانية والاجتماعية.
٨. رضا سلامة، ر. (٢٠١٥). التعددية الفكرية و إعادة قراءة فلسفة ما بعد الحداثة. مجلة بحوث التربية النوعية، ٢٠١٥(٣٧).
٩. الطيف، & نجية خليفة محمد. (٢٠٢١). نماذج من بعض النظريات الأخلاقية وتطبيقاتها العملية (الإعلام أنموذجاً) دراسة تحليلية مقارنة في فلسفة أخلاقيات المهنة (رساله دكتوراه، جامعة الزاوية).
١٠. علاء حسين ترف جواد. (٢٠١٩). الفكر السياسي الهندي في ضوء نصوص الفيدا.
١١. فاطمة عبد الله عمران. (٢٠١٦). الأبعاد المعرفية والبنائية للصورة الكتابية في الفن المفاهيمي. لارك,
١٢. فيرث ، ر. (١٩٥٢). المطلق الأخلاقي والمراقب المثالي. الفلسفة والبحوث الظاهرية ، ١٢.
١٣. كرومي قدور. (٢٠١٧). البيولوجيا في مواجهة الأخلاق، رساله دكتوراه، الجزائر، المدرسة العليا للأساتذة. (قسم الفلسفة).
١٤. كيلورين ، د. (٢٠١٦). لماذا يتم الاهتمام بالنقاط الأخلاقية الثابته؟ الفلسفة التحليلية ، ٥٧ (٢).
١٥. محمد علي الزغبي، عبد الله الحسيني، أبو كليلة، & هادية محمد رشاد. (٢٠٢٢). مفهوم القيم والأخلاق بين نظرة علماء التربية وعلماء الفلسفة (دراسة تحليلية). مجلة كلية التربية بدمياط.
١٦. وليام جوزيف فيتزباتريك (٢٠٠٨). الواقعية الأخلاقية الطبيعيه، اللا طبيعية، والمعيارية. في R. Shafer-Landau (محرر) ، دراسات أكسفورد في ما وراء الأخلاق (المجلد ٣). أكسفورد: مطبعة جامعة أكسفورد.
١٧. وليامز ، برنارد ، (١٩٨١). مورال لاك ، كامبريدج: مطبعة جامعة كامبريدج.

ثانيًا: المراجع باللغة الأجنبية:

1. Armstrong, D. M. (2004). Truth and truthmakers. Cambridge: Cambridge University Press.
2. Ayer, A. J., 1946. "A Critique of Ethics," in *Language, Truth and Logic*, London: Gollanz.

3. Bealer, G. (1998). Intuition and the autonomy of philosophy. In M. DePaul & W. Ramsey (Eds.), Rethinking intuition. Lanham: Rowman and Littlefeld.
4. Bedke, M. (2014). No coincidence? In R. Shafer-Landau (Ed.), Oxford studies in metaethics (Vol. 9). Oxford: Oxford University Press.
5. Bibliography on Moral Relativism (in PDF), by Jörg Schroth (Philosophisches Seminar, Georg-August-Universität Göttingen).
6. Bonjour, L. (1998). In defense of pure reason. Cambridge: Cambridge University Press.
7. Dancy, J. (2004). Ethics without principles. Oxford: Oxford University Press.
8. deRosset, L. (2009). Production and necessity. Philosophical Review.
9. deRosset, L. (forthcoming). Analyticity and ontology. Oxford Studies in Metaphysics.
10. Dworkin, R. (2011). Justice for hedgehogs. Cambridge, MA: Harvard University Press.
11. Enoch, D. (2011). Taking morality seriously. Oxford: Oxford University Press.
12. Ethics and the Limits of Philosophy, London: Fontana. Wong, David, 1984. Moral Relativity, Berkeley: University of California Press.
13. Foot, P. (1972). Morality as a system of hypothetical imperatives. The Philosophical Review, 81(3).
14. Frege, G. (1964). The basic laws of arithmetic. Translated by M.Furth: Berkeley, University of California Press.
15. Greene, J. (2008). The secret joke of Kant's soul. In W. Sinnott-Armstrong (Ed.), Moral psychology (Vol. 3, pp. 35–80). Cambridge, MA: MIT Press.
16. Hampton, J. (1998). The authority of reason. Cambridge: Cambridge University Press.
17. Hare, R. M. (1952). The language of morals. Oxford: Oxford University Press.
18. Hare, R. M. (1963). Freedom and reason. Oxford: Oxford University Press.
19. Harman, G. (1975). Moral relativism defended. Philosophical Review, 83, 3–22.
20. Harman, G. (1996). Moral relativism. In G. Harman & J. J. Thomson (Eds.), Moral relativism and moral objectivity. Malden, MA: Blackwell.
21. Huemer, M. (2008). Ethical intuitionism. Basingstoke: Palgrave Macmillan.

22. Ingram, S. (2015). The moral fxed points: Reply to Cuneo and Shafer-Landau. Journal of Ethics and Social Philosophy, 171.
23. Jackson, Frank, 1998. From Metaphysics to Ethics: A Defence of Conceptual Analysis, Oxford: Clarendon Press.
24. Joyce, Richard, 2001. The Myth of Morality, Cambridge: Cambridge University Press.
25. Kahneman, D. (2011). Thinking, fast and slow. New York: Farrar, Straus and Giroux
26. Kitcher, P. (2011). The ethical project. Cambridge, MA: Harvard University Press.
27. Kyriacou, C. (2017b). Expressivism, question substitution and evolutionary debunking. Philosophical Psychology, 30(8).
28. Loeb, D. (1998). Moral realism and the argument from disagreement. Philosophical Studies, 90.
29. Lord, E. (2017). What you ‘re rationally required to do and what you ought to do (are the same thing!). Mind, 126,
30. Matthews, E. (2014). Psychopathy and moral rationality. In T. Schramme (Ed.), Being amoral: Psychopathy and moral incapacit. Cambridge: MIT Press.
31. McPherson, T. (2012). Ethical non-naturalism and the metaphysics of supervenience. In R. ShaferLandau (Ed.), Oxford studies in metaethics (Vol. 7) . Oxford: Oxford University Press.
32. Metaethics Bibliography, by James Lenman (Philosophy Department, University of Sheffield).
33. Miller, A. (1996). An introduction to contemporary metaethics. Cambridge: Polity Press.
34. Nozick, R. (1974). Anarchy, state and utopia. New York: Basic Books.
35. Oddie, G. (2005). Value, reality and desire. Oxford: Oxford University Press.
36. Parfit, D. (2011). On what matters. Oxford: Oxford University Press.
37. Peacocke, C. (2004). The realm of reason. Oxford: Oxford University Press.
38. Plantinga, A. (2010). Naturalism, theism, obligation, and supervenience. Faith and Philosophy, 27
39. Plato, Republic, Translated by G. M. A. Grube, revised by C. D. C. Reeve. Indianapolis: Hackett, 1992.
40. Prinz, J. (2007). The emotional construction of morals. Oxford: Oxford University Press.

41. Putnam, H. (1983). Reason, truth, and history. Cambridge: Cambridge University Press. Reid, T. (2010). In J. Harris & K. Haakonssen (Eds.), Essays on the active powers of man. Edinburgh: Edinburgh University Press.
42. Ross W. D. (1930\2007). The right and the good. Oxford: Oxford University Press. Schramme, T. (2014). Introduction. In Thomas Schramme (Ed.), Being amoral: Psychopathy and moral incapacity . Cambridge: MIT Press.
43. Ross, W. D., 1930. *The Right and the Good*, Oxford: Oxford University Press.
44. Schramme, T. (2014). Introduction. In Thomas Schramme (Ed.), Being amoral: Psychopathy and moral incapacity. Cambridge: MIT Press.
45. Setiya, K. (2012). Knowing right from wrong. Oxford: Oxford University Press. Shafer-Landau, R. (2009). A defence of categorical reasons. Proceedings of the Aristotelian Society, 109, 191–209.
46. Shafer-Landau, R. (2003). Moral realism: A defence. Oxford: Oxford University Press.
47. Shafer-Landau, R. (2009). A defence of categorical reasons. Proceedings of the Aristotelian Society,
48. Sinnott-Armstrong W. (2015). Practical moral skepticism. Stanford Encyclopedia of Philosophy. https://plato.stanford.edu/entries/skepticismmoral/supplement.html.
49. Smith, M. (1994). The moral problem. Oxford: Oxford University Press. Southwood, N. (2011a). The authority of social norms. In Michael Brady (Ed.), New waves in metaethic. Basingstoke: Palgrave Macmillan.
50. Southwood, N. (2011b). The moral\conventional distinction. Mind,
51. Street, S. (2008b). Constructivism about reasons. In R. Shafer-Landau (Ed.), Oxford studies in metaethics (Vol. 3). Oxford: Oxford University Press.
52. Sturgeon, N. (2006). Moral naturalism. In D. Copp (Ed.), The Oxford handbook of ethical theory. Oxford: Oxford University Press.
53. Swinburne, R. (2015). Necessary moral principles. Journal of the American Philosophical Association, 14,
54. Velleman, D. (2013). Foundations of relativism. Cambridge: Open Book Publishers.
55. Zangwill, N. (2000). Against analytical functionalism. Ratio, 13.